



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2566

คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม

ที่ประชุมคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทน
สภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่... - 9 / 2567 เมื่อวันที่ 26 ก.ย. 2567
มีมติ... รับทราบ

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 8 - 9 เดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2567

คำนำ

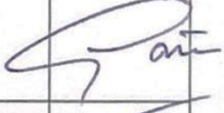
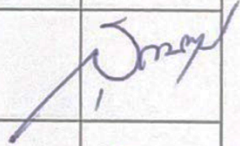
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 442/2567 วันที่ 17 พฤษภาคม 2567 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษาระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2566 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา

คณะผู้ประเมินคุณภาพระดับคณะ และระดับวิทยาเขตมหาสารคาม ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามระบบและกลไกการประเมินคุณภาพการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด กระบวนการประกอบด้วย การตรวจเอกสารหลักฐาน การสัมภาษณ์คณะผู้บริหารและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การตรวจสภาพสถานที่ และสิ่งแวดล้อม รวมถึงสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ เพื่อสะท้อนระดับคุณภาพในการจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และการทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของคณะ และวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด เพื่อให้คณะและวิทยาเขตสามารถนำข้อเสนอแนะที่ได้จากการประเมินไปใช้ปรับปรุงกระบวนการในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อยืนยันผลการดำเนินงานและประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของวิทยาเขต ในรอบปีการศึกษา 2566
2. เพื่อประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน และตัวบ่งชี้ ของปีการศึกษา 2565 กับ 2566
3. เพื่อวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ ให้กับคณะและวิทยาเขตนำผลการประเมินไปพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานในปีถัดไป

รายชื่อผู้บริหารวิทยาเขต และคณะกรรมการประเมินดังนี้

ผู้บริหารวิทยาเขต	ลายมือชื่อ	คณะกรรมการประเมิน	ลายมือชื่อ
ดร.พิระศักดิ์ กิ่งพุ่ม รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		ศ.นพ.วุฒิชัย ธนาพงศธร ประธานประเมิน	
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ คำพาง ศรีท้าวปากดี รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์		อ.ปิติโชค จันทร์หนองไทร กรรมการ	
		ผศ.สุคนธ์ธำ พุ่มเมือง กรรมการ	
		อ.ปณิดา ไคโอมานต์ เลขานุการ	ป/นิต

บทสรุปผู้บริหาร

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ และระดับวิทยาเขต มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม ปีการศึกษา 2566 ดังนี้

ระดับคณะ ผลประเมินได้คะแนนเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.93 มีคุณภาพ ระดับดี

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 3.86	มีคุณภาพ ระดับดี
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 3.75	มีคุณภาพ ระดับดี
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	มีคุณภาพ ระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	มีคุณภาพ ระดับดีมาก
เป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย			

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ คะแนนเฉลี่ย 3.89 มีคุณภาพ ระดับดี

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา คะแนนเฉลี่ย 2.94 มีคุณภาพ ระดับพอใช้

เมื่อวิเคราะห์ตามระบบ IPO มีผลดังนี้

ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 2.99	มีคุณภาพ ระดับพอใช้
กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.43	มีคุณภาพ ระดับดี
ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 3.97	มีคุณภาพ ระดับดี

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนาเร่งด่วน

1. ระบบและกลไกในการส่งเสริมให้บุคลากรได้รับทุนวิจัยจากหน่วยงานภายนอก และการกำกับติดตามการนำวิจัยไปใช้ประโยชน์ รวมถึงการรายงานผลลัพธ์ โอกาสและผลกระทบของงานวิจัยและนวัตกรรม ดังนั้นรองคณบดีและผู้รับผิดชอบงานวิจัยของคณะต้องร่วมกันพัฒนาระบบและกลไกในการให้ได้รับทุนวิจัยจากหน่วยงานภายนอกและการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์

2. ผลการสอบภาษาอังกฤษนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านตามเกณฑ์ CEFR ในระดับเกณฑ์ตั้งแต่ B1 ได้คะแนน 1.62 จาก 5 คะแนน คุณภาพต้องปรับปรุง ดังนั้นรองคณบดีควรกำกับติดตามให้เป็นไปตามเกณฑ์ โดยต้องดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา เรื่อง นโยบายการยกระดับมาตรฐานภาษาอังกฤษในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ.2567 ณ วันที่ 17 มกราคม 2567 ตามข้อ 8 (2) “ระดับปริญญาตรี ควรกำหนดเป้าหมายผลสัมฤทธิ์ด้านทักษะภาษาอังกฤษก่อนสำเร็จการศึกษา เทียบเคียงผลกับ CEFR ในระดับเกณฑ์ตั้งแต่ B2 ขึ้นไป” โดยพัฒนาระบบและกลไกในการเพิ่มศักยภาพด้านภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษาทุกคน อย่างต่อเนื่องตั้งแต่ชั้นปีที่ 1 ถึงชั้นปีสุดท้าย และสร้างบรรยากาศสิ่งแวดล้อมในการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารภายในวิทยาเขต

3. แผนบริหารความเสี่ยงที่ได้ดำเนินการไว้ ไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ เนื่องจากนำประเด็นปัญหาที่ตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ดังนั้น รองคณบดีต้องรับบททวนและจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ 2568 ให้ตรงตามหลักวิชาการและครอบคลุมในทุกหน่วยงานตามโครงสร้าง และประกาศใช้ก่อนเดือนตุลาคม 2567 นี้

สรุปผลการประเมิน

ระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้) ในปีการศึกษา 2566

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินคณะ		
		คะแนน 2566 (2565)	ระดับ คุณภาพ	หมายเหตุ ข้อมูลใน วงเล็บ เป็นข้อมูล จาก CAR2565
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.74 (4.74)	ระดับดีมาก	-
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	4.10 (4.35)	ระดับดี	จำนวนบัณฑิตได้งานทำลดลง
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมทุกคณะของวิทยาเขต	5.00 (5.00)	ระดับดีมาก	-
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดทุกคณะของวิทยาเขต	1.62 (3.51)	ระดับต้องปรับปรุง	-

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินคณะ						
		คะแนน 2566 (2565)	ระดับ คุณภาพ	หมายเหตุ ข้อมูลใน วงเล็บ เป็นข้อมูล จาก CAR2565				
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม								
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	3.75 (0.72)	ระดับดี					
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ80 ขึ้นไป	3.75 (5.00)	ระดับดี	-				
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ								
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00 (5.00)	ระดับดีมาก	-				
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย								
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00 (5.00)	ระดับดีมาก	-				
5. การบริหารจัดการ								
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ					5.00 (5.00)	ระดับดีมาก	-
	โปรดใส่ ☒ ในช่องที่ทำได้							
	① ☒	② ☒	③ ☒	④ ☒	⑤ ☒	⑥ ☒		
5.2 กิจกรรมนักศึกษาาระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ					5.00 (5.00)	ระดับดีมาก	
	โปรดใส่ ☒ ในช่องที่ทำได้							
	① ☒	② ☒	③ ☒	④ ☒	⑤ ☒	⑥ ☒		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินคณะ		
		คะแนน 2566 (2565)	ระดับ คุณภาพ	หมายเหตุ ข้อมูลใน วงเล็บ เป็นข้อมูล จาก CAR2565
5.3 การบริหาร งานวิจัยและ นวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้ ① ☒ ② ☒ ③ ☒ ④ ☒ ⑤ ☒ ⑥ ☒	4.00 (5.00)	ระดับดี	
5.4 เงินสนับสนุน งานวิจัยและ นวัตกรรม (เงิน รายได้)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์(คณะ ศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 12,500 บาทขึ้นไปต่อคน	5.00 (5.00)	ระดับ ดีมาก	-
5.5 เงินสนับสนุน งานวิจัยและ นวัตกรรม (เงินงบประมาณ แผ่นดิน)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน	0.00 (0.00)	ระดับ ต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน	-
5.6 การบริหารการ บริการวิชาการ แก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้ ① ☒ ③ ☒ ④ ☒ ⑤ ☒ ⑥ ☒	5.00 (5.00)	ระดับ ดีมาก	-
5.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและ ความเป็นไทย ด้าน การเล่นพื้นบ้านและ กีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้ ① ☒ ③ ☒ ④ ☒ ⑤ ☒ ⑥ ☒	5.00 (5.00)	ระดับ ดีมาก	

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินคณะ			
		คะแนน 2566 (2565)	ระดับ คุณภาพ	หมายเหตุ ข้อมูลใน วงเล็บ เป็นข้อมูล จาก CAR2565	
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	4.17 (5.00)	ระดับดี		
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	2.78 (3.57)	ระดับพอใช้		
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ		3.00 (2.00)	ระดับพอใช้	
	โปรดใส่ ☒ ในช่องที่ทำได้				
	① ☒	③ ☒ ④ ☒ ⑤ ☒			
5.11 ผลการประเมินคณะของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	3.76 (3.70)	ระดับดี		
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		4.00 (5.00)	ระดับดี	
	โปรดใส่ ☒ ในช่องที่ทำได้				
	① ☒	③ ☒ ④ ☒ ⑤ ☒ ⑥ ☒			
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา					
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพและ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป คณะศิลปศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	2.94 (3.11)	ระดับพอใช้	-	

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินคณะ		
		คะแนน 2566 (2565)	ระดับ คุณภาพ	หมายเหตุ ข้อมูลใน วงเล็บ เป็นข้อมูล จาก CAR2565
	คณะศึกษาศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป			
	ผลการประเมินวิทยาเขต	3.93 (4.08)	ระดับดี	คะแนน ลดลง

สรุปการวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการประเมินของ CAR 2565

ผลการประเมินเพิ่มขึ้น 3 ตัวบ่งชี้ (ร้อยละ 14.29)

ผลการประเมินคงที่ 10 ตัวบ่งชี้ (ร้อยละ 47.62)

ผลการประเมินลดลง 8 ตัวบ่งชี้ (ร้อยละ 38.10)

ตาราง (ป.2) วิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ

คณะศึกษาศาสตร์

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	3.86	3.86	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	3.75	3.75	การดำเนินงานระดับดี
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.99	4.43	3.76	3.89	การดำเนินงานระดับดี
6	1			2.94	2.94	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.93	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.99	4.43	3.97		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี		

ข้อเสนอแนะมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลการสอบภาษาอังกฤษนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านตามเกณฑ์ CEFR ในระดับเกณฑ์ตั้งแต่ B1 ได้คะแนน 1.62 จาก 5 คะแนน คุณภาพต้องปรับปรุง	1. รองคณบดีควรกำกับติดตามให้เป็นไปตามเกณฑ์ โดยต้องดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา เรื่อง นโยบายการยกระดับมาตรฐานภาษาอังกฤษในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2567 ณ วันที่ 17 มกราคม 2567 ตามข้อ 8 (2) “ระดับปริญญาตรี ควรกำหนดเป้าหมายผลสัมฤทธิ์ด้านทักษะภาษาอังกฤษก่อนสำเร็จการศึกษา เทียบเคียงผลกับ CEFR ในระดับเกณฑ์ตั้งแต่ B2 ขึ้นไป” โดยพัฒนาระบบและกลไกในการเพิ่มศักยภาพด้านภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษาทุกคน อย่างต่อเนื่องตั้งแต่ชั้นปีที่ 1 ถึงชั้นปีสุดท้าย และสร้างบรรยากาศสิ่งแวดล้อมในการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารภายในวิทยาเขต
2. การพิจารณาผลงานนวัตกรรมไม่มีเอกสารรับรองการเป็นนวัตกรรมจากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก	2. คณะควรมีการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกวิทยาเขต มาเป็นคณะกรรมการร่วมตัดสินความเป็นนวัตกรรมหรือสิ่งประดิษฐ์ ของชิ้นงานที่นักศึกษาเป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ 1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม และ 1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด ควรใช้เอกสารอ้างอิงที่ได้รับการรายงานจำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายจากฝ่ายวิชาการแทนการรายงานจากผู้รับผิดชอบของคณะ เพื่อให้ข้อมูลมีความถูกต้องและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยลดลง (จาก 5.00 เป็น 3.75)	รองคณบดีต้องกำหนดเงื่อนไขให้ ผู้ได้รับทุนวิจัยระบุการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ให้ชัดเจนในสัญญา รัับทุน เช่น ด้านนโยบาย ด้านพาณิชย์ ด้านสังคมและชุมชน และด้านวิชาการ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

คณะกรรมการรวบรวมข้อมูลและสรุปรายงานผลการบริการเชิงประจักษ์ที่เกิดขึ้นกับชุมชนเป้าหมาย รวมทั้งการประสานงานเชื่อมโยงการดำเนินงานระหว่างวิทยาเขตกับ 3 คณะ ในการให้บริการทางวิชาการ

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ควรวางระบบและกลไกในการศึกษา วิจัยพัฒนาต่อยอดและสร้างมูลค่าของผลงานการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยให้โดดเด่นและสร้างชื่อเสียงให้กับคณะ

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. เงินงบประมาณแผ่นดินที่สนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรมของคณะมีค่าเฉลี่ยของคะแนน 0 จาก 5 คะแนน	1. รองคณบดีต้องปรับปรุงระบบและกลไกให้อาจารย์ที่มีศักยภาพได้เตรียมโครงร่างงานวิจัยเชิงรุกด้านศาสตร์การกีฬา ในลักษณะชุดโครงการหรือโครงการวิจัยร่วมทั้งภายในและภายนอกวิทยาเขต เพื่อเตรียมการเสนอขอของบประมาณแผ่นดินและงบประมาณจากภายนอก ล่วงหน้าอย่างน้อย 1 ปี
2. คณะศึกษาศาสตร์ ลดลงจากร้อยละ 42.86 เป็นร้อยละ 33.33 (เนื่องจากเกษียณอายุราชการ จำนวน 2 คน)	2. รองคณบดีร่วมกันจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรด้านตำแหน่งทางวิชาการกับผู้บริหารวิทยาเขต โดยเฉพาะประเด็นแผนการพัฒนาบุคลากรที่มีคุณสมบัติครบในการขอตำแหน่งทางวิชาการให้ได้ตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น
3. แผนบริหารความเสี่ยงที่ได้ดำเนินการไว้ ไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ เนื่องจากนำประเด็นปัญหามาตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง	3. รองคณบดีต้องรับทบทวนและจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ 2568 ให้ตรงตามหลักวิชาการและครอบคลุมในทุกหน่วยงานตามโครงสร้างและประกาศใช้ก่อนเดือนตุลาคม 2567 นี้

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
4. การจัดการความรู้ ดำเนินการตามเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนดอย่างน้อย 1 เรื่องต่อปี (ไม่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ สป.อว. กำหนด) และไม่มี การบูรณาการกระบวนการจัดการความรู้ระหว่างคณะ และหน่วยงาน ทำให้มีการใช้ทรัพยากร (เงิน คน วัสดุ ครุภัณฑ์) ซ้ำซ้อน	4. คณะควรร่วมกับวิทยาเขตวางแผนและดำเนินการจัดการความรู้ระหว่างหน่วยงานแบบบูรณาการเพื่อลด ความซ้ำซ้อนและใช้ทรัพยากรร่วมกัน และต้อง ดำเนินการให้สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ สป.อว. กำหนด สายอาจารย์จำนวนอย่างน้อย 2 เรื่อง และสาย สนับสนุนอย่างน้อย 1 เรื่อง
5. ไม่มีการนำผลการประเมินคุณภาพในรอบปีที่ผ่านมาโดยเฉพาะตัวบ่งชี้ที่ได้คะแนน 0 มาจัดทำแผน ยกระดับคุณภาพและนำไปปฏิบัติให้เกิดผลอย่างเป็น รูปธรรม	5. รองคณบดีควรกำกับติดตามการดำเนินงานตาม แผนยกระดับคุณภาพให้นำไปสู่การปฏิบัติเพื่อให้เกิด การพัฒนาตามเป้าหมายที่กำหนดไว้
6. ตัวชี้วัดความสำเร็จโครงการไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ ตามโครงการที่กำหนดไว้อย่างครบถ้วน และไม่มีการ นำข้อเสนอแนะหรือผลประเมินโครงการไปปรับปรุงใน ทุกโครงการของปีถัดไป	. รองคณบดี และหัวหน้างานในคณะต้องจัดทำตัวชี้วัด ความสำเร็จของโครงการที่ชัดเจนและครบถ้วนรวมทั้ง กำหนดมาตรการให้ข้อเสนอแนะหรือผลประเมิน โครงการไปปรับปรุงโครงการในปีถัดไป พร้อมทั้ง กำกับติดตามการดำเนินงานโครงการให้เป็นไปตาม วัตถุประสงค์ของโครงการ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. กำหนดการประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต
3. ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)

ภาพกิจกรรมการประเมิน







กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ/วิทยาเขต

4 กรกฎาคม 2567			
10.00-12.00 น.	- ทีมคณะกรรมการผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประชุมวางแผนร่วมกัน ผ่านระบบ Video Conference - รับฟังการนำเสนอผลการดำเนินงานในระดับคณะ และวิทยาเขต โดยรองคณบดีทั้ง 3 คณะ และผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา - เตรียมความพร้อมในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน		
8 กรกฎาคม 2567			
09.00-09.30 น.	● พิธีกรกล่าวแนะนำทีมผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ห้องประชุมวรรณกลาง) ● ดร.พีระศักดิ์ กิ่งพุ่ม รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต กล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมิน และกล่าวนโยบายการพัฒนามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม (10 นาที) ● นำเสนอวิดีโอแนะนำมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม (5 นาที) ● ศ.นพ.วุฒิชัย ธนาพงศธร ประธานคณะกรรมการประเมิน กล่าววัตถุประสงค์ของการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (10 นาที)		
	ทีม 1 ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศธร ประธาน (ห้องประชุมพลบดี)	ทีม 2 อาจารย์ปิธิโชค จันทร์หนองไทร กรรมการ 1 (ห้องบัณฑิตศึกษา)	ทีม 3 ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุนธรา พุ่มเมือง กรรมการ 2 (ห้องผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร)
09.30-10.00 น.	สัมภาษณ์กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย ท่านดร.ณรงค์ศักดิ์ คูบุญญอารักษ์	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาฯ ผศ.ว่าที่ ร.ต.ดร.สมานชัย สีพรหมมา	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ ว่าที่ ร.ต.ดร.กิตติชัย แสนสุวรรณ
10.00-10.30 น.	สัมภาษณ์รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ดร.พีระศักดิ์ กิ่งพุ่ม	สัมภาษณ์ตัวแทนชุมชนที่ได้รับการบริการวิชาการ 1. ผอ.ประกอบ นิลปะกะ (ตัวแทนชุมชนที่ทำ MOU กับวิทยาเขต) 2. นายพลฤทธิ์ ระภาพันธ์ (ตัวแทนชุมชนตักสิลา)	สัมภาษณ์รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ ดร.ประเวท เกษกัน คณะศิลปศาสตร์ ผศ.ดร.นิกร ยาสมร คณะศึกษาศาสตร์ ผศ.คำพาง ศรีท้าวปากดี
10.30-11.00 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายแผนและพัฒนา ผศ.บุญญา แสงแก้ว	สัมภาษณ์หัวหน้าสำนักงานกีฬา นายกิตติพงษ์ เพ็งศรี	

11.00-11.30 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร รศ.ดร.ฉวีวรรณ สีสม	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ - คณะวิทยาศาสตร์ฯ น.ส.สกุณา ขุนวัง - คณะศิลปศาสตร์ น.ส.อรทัย ใจทน - คณะศึกษาศาสตร์ น.ส.นภาพร พันแสนชา	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันฯ ผศ.กิตติกุล รัตนรังสิกุล
11.30-12.00 น.	สัมภาษณ์หัวหน้าสำนักงานรองอธิการบดีฯ ผศ.ดร.ประวิทย์ หวานชม	สัมภาษณ์ตัวแทนนักกีฬาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศ - นักกีฬาวู้ดบอล น.ส.อารีรัตน์ แสงสว่าง - นักกีฬาแบดมินตัน น.ส.สุดารัตน์ ทุมรินทร์	สัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิตทั้ง 3 คณะ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ นายณัฐสุข หนองหว่า (ออนไลน์) - คณะศิลปศาสตร์ นายพันธ์ศักดิ์ ไชยโคตร (ออนไลน์) - คณะศึกษาศาสตร์ นายธีระวัฒน์ ประเสริฐ
หมายเหตุ ส่งเอกสารเพิ่มเติมภายใน 12.00 น.			
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-16.30 น.	ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต		
9 กรกฎาคม 2567			
08.00-10.30 น.	ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต		
10.30-11.00 น.	ประชุมผู้บริหารและบุคลากรของวิทยาเขต เพื่อร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการพัฒนาคุณภาพร่วมกัน (แนวทางการพัฒนาระบบและกลไกการทำวิจัย, แผนบริหารความเสี่ยง) ห้องประชุมวรรณกลางใหญ่ ชั้น ๒ อาคารวิทยบริการ)		
11.00-12.00 น.	รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในด้วยวาจา (ห้องประชุมวรรณกลางใหญ่ ชั้น ๒ อาคารวิทยบริการ)		
12.00-12.30 น.	อภิปราย ชักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม		
12.30-13.30 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.30 น. เป็นต้นไป	ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน		

ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ				4.62
1.1.1 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตการกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	4.52			4.52
1.1.2 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.1.3 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.1.4 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)		4.61		4.61
1.1.5 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.1.6 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.1.7 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.1.8 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ (mSRM)				
1.1.9 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			4.74	4.74
1.1.10 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรสุขภาพ (bHE)				
1.1.11 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและสุขภาพ (bPEHE)				
1.1.13 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (mPE)				
1.1.14 คะแนนผลประเมินดุษฎีบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (dPES)				
1.1.15 จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่เปิดสอน	1	1	1	3
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่				
1.2.1 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตการกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	3.26			3.26
1.2.2 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.2.3 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.2.4 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)		5.00		5.00
1.2.5 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.2.6 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.2.7 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.2.8 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			4.10	4.10
1.2.9 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรสุขภาพ (bHE)				
1.2.10 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.2.11 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและสุขภาพ (bPEHE)				
1.2.12 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ (mSRM)				
1.2.13 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา(ปโท)ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (mPE)				
1.2.14 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา (ปเอก)ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาพลศึกษาและกีฬา (dPES)				

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด (เรื่อง)	3	1	3	7
2.1.1 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายนสสสเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.2) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.2 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายนสสสเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารทางวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณา วารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ แต่สถาบันนำเสนอผลงานฉบับสมบูรณ์และจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ/กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ยื่นประกาศ (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.3 ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง	0	0		0
2.1.4 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (ค่าน้ำหนัก 0.6) มีจำนวนเรื่อง	3	1	3	4.2
2.1.5 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอผลงานฉบับสมบูรณ์และจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ/กกอ.ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ยื่นประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1 (ค่าน้ำหนัก 0.8) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.6 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.7 ผลงานได้รับการจดสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.8 ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.9 ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.10 ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.11 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.12 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการ แต่ไม่ได้มาขอรับการประเมิน ตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมดของคณะ (เรื่อง)	4	1	5	10
2.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงวิชาการ (เรื่อง)	1	0	3	4
2.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงนโยบาย (เรื่อง)	0	0	0	0
2.2.3 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงชุมชน/ สังคม (เรื่อง)	0	0	0	0
2.2.4 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ (เรื่อง)	0	0	0	0
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ				
3.1จำนวนผู้รับบริการทางวิชาการ				
3.1.1จำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะ	10,867	13,207	11,089	
3.1.2จำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของวิทยาเขต				269,594
3.2จำนวนชุมชนบริการทางวิชาการทั้งหมดของวิทยาเขต				2
3.2.1จำนวนชุมชนเป้าหมายมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการบริการวิชาการแก่สังคม				2
3.2.2จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาให้มีสุขภาวะที่ดี				2
3.2.3จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง				2
3.2.4จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน				1
3.2.5จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนา ได้รับรางวัลจากหน่วยงานภายนอก เช่นชุมชนต้นแบบ หรือชุมชนตัวอย่าง หรือ อย่างเป็นตัวอย่างหนึ่งจากประเด็นที่ให้บริการวิชาการแก่สังคม				1

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย				
4.1 จำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ	2	5	2	9
4.2 จำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขต				8
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ				
5.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ	180,000	-	210,000	390,000
5.5 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	-	-	-	-
5.6 จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดของคณะ (ไม่นับที่ปฏิบัติงานจริง และลาศึกษาต่อ)	12	12	12	36
5.7.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์	7	6	8	21
5.7.1.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.1.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	4	6	5	15
5.7.1.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	3	0	3	6
5.7.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	4	6	4	14
5.7.2.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	1	0	0	1
5.7.2.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	3	2	3	8
5.7.2.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	4	1	5
5.7.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์	1	0	0	1
5.7.3.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.3.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.3.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	1	0	0	1
5.7.4 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์	0	0	0	0
5.7.4.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.4.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.4.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	0	0
5.7.5 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอื่น (เช่น ครู คศ. ทุกระดับ)	0	0	0	0

5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต				3.62
1.1.1 คณะแผนประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตรการกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	3.59			3.59
1.1.2 คณะแผนประเมินหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.1.3 คณะแผนประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.1.4 คณะแผนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)		3.50		3.50
1.1.5 คณะแผนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.1.6 คณะแผนประเมินหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.1.7 คณะแผนประเมินหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.1.8 คณะแผนประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ (mSRM)				
1.1.9 คณะแผนประเมินหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			3.76	3.76
1.1.10 คณะแผนประเมินหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.1.11 คณะแผนประเมินหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คณะแผนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.1.13 คณะแผนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (mPE)				
1.1.14 คณะแผนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (dPES)				
มาตรฐานที่ 6 อัตรลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา				
6.1.1 จำนวนนักศึกษาทั้งหมดของคณะ	272	130	300	702
6.1.2 จำนวนนักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติและนานาชาติ	31	6	53	90
มาตรฐานที่ 6 อัตรลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา (ข้อมูลสำหรับระดับวิทยาเขต)				
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ				
6.1.1 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	23	3	36	62
6.1.2 จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	6	1	16	23
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ				
6.2.1 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติทั้งหมด	8	3	17	28
6.2.2 จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	8	3	17	28
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ				
6.3.1 จำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0	0	0	0
6.3.2 จำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0	0	0	0
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา (ข้อมูลสำหรับระดับวิทยาเขต)				
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตรการกีฬา				
7.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตรการกีฬา (เรื่อง)	3	0	2	5
7.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมด (เรื่อง)	5	1	7	13