



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2566

คณะศิลปศาสตร์

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม

ที่ประชุมคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทน
สภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่..... - 9 / 2567 เมื่อวันที่ 26 ก.ย. 2567
มีมติ..... รับทราบ.....

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 8 - 9 เดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2567

คำนำ

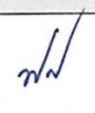
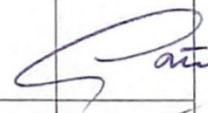
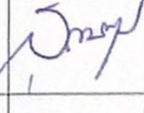
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 442/2567 วันที่ 17 พฤษภาคม 2567 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษาระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2566 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา

คณะผู้ประเมินคุณภาพระดับคณะ และระดับวิทยาเขตมหาสารคาม ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามระบบและกลไกการประเมินคุณภาพการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด กระบวนการประกอบด้วย การตรวจสอบเอกสารหลักฐาน การสัมภาษณ์คณะผู้บริหารและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การตรวจสอบสภาพสถานที่และสิ่งแวดล้อม รวมถึงสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ เพื่อสะท้อนระดับคุณภาพในการจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และการทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของคณะ และวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด เพื่อให้คณะและวิทยาเขตสามารถนำข้อเสนอแนะที่ได้จากการประเมินไปใช้ปรับปรุงกระบวนการในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อยืนยันผลการดำเนินงานและประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของวิทยาเขต ในรอบปีการศึกษา 2566
2. เพื่อประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐานและตัวบ่งชี้ ของปีการศึกษา 2565 กับ 2566
3. เพื่อวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ ให้กับคณะและวิทยาเขตนำผลการประเมินไปพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานในปีถัดไป

รายชื่อผู้บริหารวิทยาเขต และคณะกรรมการประเมินดังนี้

ผู้บริหารวิทยาเขต	ลายมือชื่อ	คณะกรรมการประเมิน	ลายมือชื่อ
ดร.พีระศักดิ์ กิ่งพุ่ม รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		ศ.นพ.วุฒิชัย ธนาพงศธร ประธานประเมิน	
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิกร ยาสมร รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		อ.ปิติโชค จันทร์หนองไทร กรรมการ	
		ผศ.สุคนธ์ธำ พุ่มเมือง กรรมการ	
		อ.ปณิดา ไตโอมานเด่ เลขานุการ	ปณิดา

บทสรุปผู้บริหาร

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ และระดับวิทยาเขต มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม ปีการศึกษา 2566 ดังนี้

ระดับคณะ ผลประเมินได้คะแนนเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.24 มีคุณภาพ ระดับพอใช้

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 3.96	มีคุณภาพ ระดับดี
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 0.63	มีคุณภาพ ระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	มีคุณภาพ ระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	มีคุณภาพ ระดับดีมาก
เป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย			

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ คะแนนเฉลี่ย 3.32 มีคุณภาพ ระดับพอใช้

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา คะแนนเฉลี่ย 1.15 มีคุณภาพ ระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน

เมื่อวิเคราะห์ตามระบบ IPO มีผลดังนี้

ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 2.08	มีคุณภาพ ระดับต้องปรับปรุง
กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.00	มีคุณภาพ ระดับดี
ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 3.40	มีคุณภาพ ระดับพอใช้

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนาเร่งด่วน

1. ระบบกลไกในการส่งเสริมให้บุคลากรได้รับทุนวิจัยจากหน่วยงานภายนอกและการกำกับติดตามการนำวิจัยไปใช้ประโยชน์ รวมถึงการรายงานผลลัพธ์ โอกาสและผลกระทบของงานวิจัยและนวัตกรรม ดังนั้น รองคณบดีและผู้รับผิดชอบงานวิจัยของคณะต้องร่วมกันพัฒนาระบบและกลไกในการให้ได้รับทุนจากหน่วยงานภายนอกและการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์

2. ผลการสอบภาษาอังกฤษนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านตามเกณฑ์ CEFR ในระดับเกณฑ์ตั้งแต่ B1 ได้คะแนน 1.53 จาก 5 คะแนน คุณภาพต้องปรับปรุง ดังนั้นรองคณบดี ควรกำกับติดตามให้เป็นไปตามเกณฑ์ โดยต้องดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา เรื่อง นโยบายการยกระดับมาตรฐานภาษาอังกฤษในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ.2567 ณ วันที่ 17 มกราคม 2567 ตามข้อ 8 (2) “ระดับปริญญาตรี ควรกำหนดเป้าหมายผลสัมฤทธิ์ด้านทักษะภาษาอังกฤษก่อนสำเร็จการศึกษา เทียบเคียงผลกับ CEFR ในระดับเกณฑ์ตั้งแต่ B2 ขึ้นไป” โดยพัฒนาระบบและกลไกในการเพิ่มศักยภาพด้านภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษาทุกคน อย่างต่อเนื่องตั้งแต่ชั้นปีที่ 1 ถึงชั้นปีสุดท้าย และสร้างบรรยากาศสิ่งแวดล้อมในการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารภายในคณะ

3. แผนบริหารความเสี่ยงที่ได้ดำเนินการไว้ ไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ เนื่องจากนำประเด็นปัญหามาตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ดังนั้นรองคณบดีต้องรับทบทวนและจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ 2568 ให้ตรงตามหลักวิชาการและครอบคลุมในทุกหน่วยงานตามโครงสร้าง และประกาศใช้ก่อนเดือนตุลาคม 2567 นี้

สรุปผลการประเมิน

ระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้) ในปีการศึกษา 2566

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินคณะ		
		คะแนน 2566 (2565)	ระดับ คุณภาพ	หมายเหตุ ข้อมูลใน วงเล็บ เป็นข้อมูล จาก CAR2565
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.61 (4.72)	ระดับดีมาก	ลดลงทุกด้าน
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	5.00 (2.98)	ระดับดีมาก	-
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมทุกคณะของวิทยาเขต	4.69 (5.00)	ระดับดีมาก	
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดทุกคณะของวิทยาเขต	1.53 (1.28)	ระดับต้องปรับปรุง	-

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินคณะ							
		คะแนน 2566 (2565)	ระดับ คุณภาพ	หมายเหตุ ข้อมูลใน วงเล็บ เป็นข้อมูล จาก CAR2565					
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม									
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	1.25 (0.00)	ระดับ ต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน						
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ80 ขึ้นไป	0.00 (0.00)	ระดับ ต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน	-					
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ									
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00 (5.00)	ระดับ ดีมาก	-					
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย									
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00 (5.00)	ระดับ ดีมาก	-					
5. การบริหารจัดการ									
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						3.00 (5.00)	ระดับ พอใช้	-
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้								
	① ☒	② ☒	③ ☒	④ ☒	⑤ ☒	⑥ ☒			

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินคณะ										
		คะแนน 2566 (2565)	ระดับ คุณภาพ	หมายเหตุ ข้อมูลใน วงเล็บ เป็นข้อมูล จาก CAR2565								
5.2 กิจกรรม นักศึกษาระดับ ปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5.00 (5.00)	ระดับ ดีมาก									
	โปรตใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>				①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.3 การบริหาร งานวิจัยและ นวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	2.00 (4.00)	ระดับ ต้อง ปรับปรุง									
	โปรตใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>				①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.4 เงินสนับสนุน งานวิจัยและ นวัตกรรม (เงิน รายได้)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสต(คณะ ศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 12,500 บาทขึ้นไปต่อคน	0.00 (1.71)	ระดับ ต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน	-								
5.5 เงินสนับสนุน งานวิจัยและ นวัตกรรม (เงินงบประมาณ แผ่นดิน)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน	0.00 (0.00)	ระดับ ต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน	-								
5.6 การบริหารการ บริการวิชาการ แก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00 (5.00)	ระดับ ดีมาก	-								
	โปรตใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td></td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td></td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>				①		③	④	⑤	⑥	☒	
①		③	④	⑤	⑥							
☒		☒	☒	☒	☒							
	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับ									

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินคณะ		
		คะแนน 2566 (2565)	ระดับ คุณภาพ	หมายเหตุ ข้อมูลใน วงเล็บ เป็นข้อมูล จาก CAR2565
5.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและ ความเป็นไทย ด้าน การเล่นพื้นบ้านและ กีฬาไทย	โปรตใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้ ① ☒ ③ ☒ ④ ☒ ⑤ ☒ ⑥ ☒	(5.00)	ดีมาก	
5.8 อาจารย์ประจำ คณะที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มี คุณวุฒิปริญญาเอกเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	4.17 (3.57)	ระดับดี	
5.9 อาจารย์ประจำ คณะที่ดำรงตำแหน่ง ทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนน เต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.17 (4.17)	ระดับดี	
5.10 การบริหาร ของคณะเพื่อ สนับสนุนการ ดำเนินงานตาม พันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ โปรตใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้ ① ☒ ③ ☒ ④ ☒ ⑤ ☒	4.00 (2.00)	ระดับดี	
5.11 ผลการประเมิน คณะของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยา เขต	3.50 (3.26)	ระดับ พอใช้	
5.12 การบริหาร การประกัน คุณภาพ การศึกษา ภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ โปรตใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้ ① ☒ ③ ☒ ④ ☒ ⑤ ☒ ⑥ ☒	4.00 (5.00)	ระดับดี	
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินคณะ		
		คะแนน 2566 (2565)	ระดับ คุณภาพ	หมายเหตุ ข้อมูลใน วงเล็บ เป็นข้อมูล จาก CAR2565
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพและ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป คณะศิลปศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป คณะศึกษาศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป	1.15 (3.21)	ระดับ ต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน	-
ผลการประเมินวิทยาเขต		3.24 (3.37)	ระดับ พอใช้	คะแนน ลดลง

สรุปการวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการประเมินของ CAR 2565

ผลการประเมิน**เพิ่มขึ้น** 6 ตัวบ่งชี้ (ร้อยละ 28.57)

ผลการประเมินคงที่ 8 ตัวบ่งชี้ (ร้อยละ 38.10)

ผลการประเมิน**ลดลง** 7 ตัวบ่งชี้ (ร้อยละ 33.33)

ตาราง (ป.2) วิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ

คณะศิลปศาสตร์

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	3.96	3.96	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	0.63	0.63	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.08	4.00	3.50	3.32	การดำเนินงานระดับพอใช้
6	1			1.15	1.15	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.24	การดำเนินงานระดับพอใช้
ผลการประเมิน*		2.08	4.00	3.40		
		การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับพอใช้		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลการสอบภาษาอังกฤษนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านตามเกณฑ์ CEFR ในระดับเกณฑ์ตั้งแต่ B1 ได้คะแนน 1.53 จาก 5 คะแนน คุณภาพต้องปรับปรุง	1. รongคนบดี ควรกำกับติดตามให้เป็นไปตามเกณฑ์ โดยต้องดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา เรื่อง นโยบายการยกระดับมาตรฐานภาษาอังกฤษในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2567 ณ วันที่ 17 มกราคม 2567 ตามข้อ 8 (2) “ระดับปริญญาตรี ควรกำหนดเป้าหมายผลสัมฤทธิ์ด้านทักษะภาษาอังกฤษก่อนสำเร็จการศึกษา เทียบเคียงผลกับ CEFR ในระดับเกณฑ์ตั้งแต่ B2 ขึ้นไป” โดยพัฒนาระบบและกลไกในการเพิ่มศักยภาพด้านภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษาทุกคน อย่างต่อเนื่องตั้งแต่ชั้นปีที่ 1 ถึงชั้นปีสุดท้าย และสร้างบรรยากาศสิ่งแวดล้อมในการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารภายในคณะ
2. การพิจารณาผลงานนวัตกรรมไม่มีเอกสารรับรองการเป็นนวัตกรรมจากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก	2. คณะควรมีการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกวิทยาเขต มาเป็นคณะกรรมการร่วมตัดสินความเป็นนวัตกรรมหรือสิ่งประดิษฐ์ ของชิ้นงานที่นักศึกษาเป็นผู้สร้างหรือมีส่วนร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม
3. ผลการประเมินผู้ใช้บัณฑิตของคณะศิลปศาสตร์ ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติมีคะแนนลดลงทุกด้าน (จาก 4.72 เป็น 4.61)	3. รongคนบดี และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรของคณะศิลปศาสตร์ต้องนำผลการประเมินของผู้ใช้บัณฑิตมาวิเคราะห์ผลลัพธ์การเรียนรู้ทั้ง 5 ด้านอย่างละเอียด เพื่อนำไปวางแผนการพัฒนานักศึกษาให้มีคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ตรงตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติที่หลักสูตรกำหนดและตรงตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตให้เพิ่มมากขึ้น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ 1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม และ 1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด ควรใช้เอกสารอ้างอิงที่ได้รับการรายงานจำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายจากฝ่ายวิชาการแทนการรายงานจากผู้รับผิดชอบของคณะ เพื่อให้ข้อมูลมีความถูกต้องและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำ มีคุณภาพอยู่ระดับต้องปรับปรุง (มีค่าเฉลี่ย 0.00 จาก 5.00)	รองคณบดีต้องกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ได้รับทุนวิจัยระบุการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ให้ชัดเจนในสัญญา รับทุน เช่น ด้านนโยบาย ด้านพาณิชย์ ด้านสังคมและชุมชน และด้านวิชาการ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

คณะกรรมการรวบรวมข้อมูลและสรุปรายงานผลการบริการเชิงประจักษ์ที่เกิดขึ้นกับชุมชนเป้าหมาย รวมทั้งการประสานงานเชื่อมโยงการดำเนินงานระหว่างวิทยาเขตกับ 3 คณะ ในการให้บริการทางวิชาการ

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ควรวางระบบและกลไกในการศึกษา วิจัยพัฒนาต่อยอดและสร้างมูลค่าของผลงานการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยให้โดดเด่นและสร้างชื่อเสียงให้กับคณะ

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. เงินรายได้สนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรมของคณะศิลปศาสตร์ ไม่มีการเสนองานวิจัยเพื่อขอรับงบประมาณเงินรายได้ (จาก 60,000 บาท เป็น 0 บาท)	1. รองคณบดีต้องตั้งกรอบวงเงินรายได้สำหรับจัดสรรให้นักวิจัยรุ่นใหม่ในทุกคณะ และมีมาตรการเพิ่มเติมหรือช่องทางในการหาเงินรายได้อย่างเร่งด่วน เพื่อใช้ในการสนับสนุนสร้างงานวิจัยและนวัตกรรม
2. เงินงบประมาณแผ่นดินที่สนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรมของคณะ มีค่าเฉลี่ยของคะแนน 0 จาก 5 คะแนน	2. รองคณบดีต้องรีบปรับปรุงระบบและกลไกให้อาจารย์ที่มีศักยภาพได้เตรียมโครงร่างงานวิจัยเชิงรุกด้านศาสตร์การกีฬา ในลักษณะชุดโครงการหรือโครงการวิจัยร่วมทั้งภายในและภายนอกวิทยาเขต เพื่อเตรียมการเสนอขอของงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณจากภายนอก ล่วงหน้าอย่างน้อย 1 ปี
3. แผนบริหารความเสี่ยงที่ได้ดำเนินการไว้ ไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ เนื่องจากนำประเด็นปัญหามาตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง	3. รองคณบดีต้องรีบทบทวนและจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ 2568 ให้ตรงตามหลักวิชาการและครอบคลุมในทุกหน่วยงานตามโครงสร้างและประกาศใช้ก่อนเดือนตุลาคม 2567 นี้
4. การจัดการความรู้ ดำเนินการตามเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนดอย่างน้อย 1 เรื่องต่อปี (ไม่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ สป.อว. กำหนด) และไม่มี การบูรณาการกระบวนการจัดการความรู้ระหว่างคณะ และวิทยาเขต ทำให้มีการใช้ทรัพยากร (เงิน คน วัสดุ ครุภัณฑ์) ซ้ำซ้อน	4. คณะควรร่วมกันวางแผนและดำเนินการจัดการความรู้ร่วมกับวิทยาเขตแบบบูรณาการเพื่อลดความซ้ำซ้อนและใช้ทรัพยากรร่วมกัน และต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ สป.อว. กำหนด สายอาจารย์ จำนวนอย่างน้อย 2 เรื่อง และสายสนับสนุนอย่างน้อย 1 เรื่อง
5. ไม่มีการนำผลการประเมินคุณภาพในรอบปีที่ผ่านมาโดยเฉพาะตัวบ่งชี้ที่ได้คะแนน 0 มาจัดทำแผนยกระดับคุณภาพและนำไปปฏิบัติให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม	5. รองคณบดีควรกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนยกระดับคุณภาพให้นำไปสู่การปฏิบัติเพื่อให้เกิดการพัฒนาตามเป้าหมายที่กำหนดไว้
6. การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการระหว่างรายวิชา กับโครงการวิจัยของคณะศิลปศาสตร์ยังไม่เป็นไปตามหลักวิชาการเนื่องนำรายวิชาสมมนาเพื่อสร้างงานวิจัย มาบูรณาการกับโครงการวิจัย	รองคณบดี และผู้รับผิดชอบรายวิชาต้องปรับปรุงกระบวนการพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการโดยในการบูรณาการกับการวิจัยต้องเป็นการบูรณาการระหว่างรายวิชาที่ไม่ใช่รายวิชาวิจัยหรือรายวิชาที่กำหนดให้ผู้เรียนทำวิจัย กับโครงการวิจัยที่ได้รับการจัดสรรทุนของคณะ

7. ตัวชี้วัดความสำเร็จโครงการไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ตามโครงการที่กำหนดไว้อย่างครบถ้วน และไม่มีการนำข้อเสนอแนะหรือผลประเมินโครงการไปปรับปรุงในทุกโครงการของปีถัดไป	7. ร่องคนบตีและหัวหน้างานในคณะต้องจัดทำตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการที่ชัดเจนและครบถ้วนรวมทั้งกำหนดมาตรการให้ข้อเสนอแนะหรือผลประเมินโครงการไปปรับปรุงโครงการในปีถัดไป พร้อมทั้งกำกับติดตามการดำเนินงานโครงการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ
---	---

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

คณะศิลปศาสตร์ควรปรับปรุงหลักสูตรให้ตรงกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตและสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น ปรับปรุงจากหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬาเป็นหลักสูตรการจัดการการท่องเที่ยวและกีฬา รวมทั้งการพัฒนาอาจารย์ที่ไม่ตรงกับสาขาวิชาที่เปิดสอนให้มีศักยภาพกับหลักสูตรที่มีอยู่หรือหลักสูตรที่จะเปิดสอนใหม่ (Upskill, Reskill, Newskill)

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. กำหนดการประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต
3. ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)

ภาพกิจกรรมการประเมิน







กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ/วิทยาเขต

4 กรกฎาคม 2567			
10.00-12.00 น.	- ทีมคณะกรรมการผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประชุมวางแผนร่วมกัน ผ่านระบบ Video Conference - รับฟังการนำเสนอผลการดำเนินงานในระดับคณะ และวิทยาเขต โดยรองคณบดีทั้ง 3 คณะ และผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา - เตรียมความพร้อมในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน		
8 กรกฎาคม 2567			
09.00-09.30 น.	● พิธีกรกล่าวแนะนำทีมผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ห้องประชุมวรรณกลาง) ● ดร.พีระศักดิ์ กิ่งพุ่ม รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต กล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมิน และกล่าวนโยบายการพัฒนามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม (10 นาที) ● นำเสนอวิดีโอแนะนำมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม (5 นาที) ● ศ.นพ.วุฒิชัย ธนาพงศธร ประธานคณะกรรมการประเมิน กล่าววัตถุประสงค์ของการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (10 นาที)		
	ทีม 1 ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศธร ประธาน (ห้องประชุมพลบดี)	ทีม 2 อาจารย์ปิติโชค จันทร์หนองไทร กรรมการ 1 (ห้องบัณฑิตศึกษา)	ทีม 3 ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุนธรา พุ่มเมือง กรรมการ 2 (ห้องผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร)
09.30-10.00 น.	สัมภาษณ์กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย ท่านดร.ณรงค์ศักดิ์ คูบุญญอารักษ์	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาฯ ผศ.ว่าที่ ร.ต.ดร.สมานชัย สีพรหมมา	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ ว่าที่ ร.ต.ดร.กิตติชัย แสนสุวรรณ
10.00-10.30 น.	สัมภาษณ์รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ดร.พีระศักดิ์ กิ่งพุ่ม	สัมภาษณ์ตัวแทนชุมชนที่ได้รับการบริการวิชาการ 1. ผอ.ประกอบ นิลปะกะ (ตัวแทนชุมชนที่ทำ MOU กับวิทยาเขต) 2. นายพลฤทธิ์ ระภาพันธ์ (ตัวแทนชุมชนตักสิลา)	สัมภาษณ์รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ ดร.ประเวท เกษกัน คณะศิลปศาสตร์ ผศ.ดร.นิกร ยาสมร คณะศึกษาศาสตร์ ผศ.คำพาง ศรีท้าวปากดี
10.30-11.00 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายแผนและพัฒนา ผศ.บุญญา แสงแก้ว	สัมภาษณ์หัวหน้าสำนักงานกีฬา นายกิตติพงษ์ เพ็งศรี	

11.00-11.30 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร รศ.ดร.ฉวีวรรณ สีสม	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ - คณะวิทยาศาสตร์ฯ น.ส.สกุณา ขุนวัง - คณะศิลปศาสตร์ น.ส.อรัทัย ใจทน - คณะศึกษาศาสตร์ น.ส.นภาพร พันแสนชา	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันฯ ผศ.กิตติกุล รัตนรังสิกุล
11.30-12.00 น.	สัมภาษณ์หัวหน้าสำนักงานรองอธิการบดีฯ ผศ.ดร.ประวิทย์ หวานชม	สัมภาษณ์ตัวแทนนักกีฬาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศ - นักกีฬาวู้ดบอล น.ส.อารีรัตน์ แสงสว่าง - นักกีฬาแบดมินตัน น.ส.สุธารัตน์ ทุมรินทร์	สัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิตทั้ง 3 คณะ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ นายณัฐสุข หนองหว่า (ออนไลน์) - คณะศิลปศาสตร์ นายพันธ์ศักดิ์ ไชยโคตร (ออนไลน์) - คณะศึกษาศาสตร์ นายธีระวัฒน์ ประเสริฐ
หมายเหตุ ส่งเอกสารเพิ่มเติมภายใน 12.00 น.			
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-16.30 น.	ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต		
9 กรกฎาคม 2567			
08.00-10.30 น.	ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต		
10.30-11.00 น.	ประชุมผู้บริหารและบุคลากรของวิทยาเขต เพื่อร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการพัฒนาคุณภาพร่วมกัน (แนวทางการพัฒนาระบบและกลไกการทำงานวิจัย, แผนบริหารความเสี่ยง) ห้องประชุมวรรณกลางใหญ่ ชั้น ๒ อาคารวิทยบริการ)		
11.00-12.00 น.	รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในด้วยวาจา (ห้องประชุมวรรณกลางใหญ่ ชั้น ๒ อาคารวิทยบริการ)		
12.00-12.30 น.	อภิปราย ชักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม		
12.30-13.30 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.30 น. เป็นต้นไป	ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน		

ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ				4.62
1.1.1 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตการกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	4.52			4.52
1.1.2 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.1.3 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.1.4 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)		4.61		4.61
1.1.5 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.1.6 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.1.7 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.1.8 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ (mSRM)				
1.1.9 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			4.74	4.74
1.1.10 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรสุขภาพ (bHE)				
1.1.11 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและสุขภาพ (bPEHE)				
1.1.13 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (mPE)				
1.1.14 คะแนนผลประเมินดุษฎีบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (dPES)				
1.1.15 จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่เปิดสอน	1	1	1	3
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่				
1.2.1 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตการกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	3.26			3.26
1.2.2 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.2.3 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.2.4 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)		5.00		5.00
1.2.5 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.2.6 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.2.7 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.2.8 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			4.10	4.10
1.2.9 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรสุขภาพ (bHE)				
1.2.10 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.2.11 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและสุขภาพ (bPEHE)				
1.2.12 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ (mSRM)				
1.2.13 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา(ปโท)ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (mPE)				
1.2.14 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา (ปเอก)ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาพลศึกษาและกีฬา (dPES)				

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด (เรื่อง)	3	1	3	7
2.1.1 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายนสสสเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.2) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.2 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายนสสสเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารทางวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณา วารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ แต่สถาบันนำเสนอผลงานฉบับสมบูรณ์และจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ/กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ยื่นออกประกาศ (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.3 ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง	0	0		0
2.1.4 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (ค่าน้ำหนัก 0.6) มีจำนวนเรื่อง	3	1	3	4.2
2.1.5 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอผลงานฉบับสมบูรณ์และจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ/กกอ.ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ยื่นออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1 (ค่าน้ำหนัก 0.8) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.6 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.7 ผลงานได้รับการจดสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.8 ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.9 ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.10 ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.11 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.12 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการ แต่ไม่ได้มาขอรับการประเมิน ตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมดของคณะ (เรื่อง)	4	1	5	10
2.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงวิชาการ (เรื่อง)	1	0	3	4
2.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงนโยบาย (เรื่อง)	0	0	0	0
2.2.3 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงชุมชน/ สังคม (เรื่อง)	0	0	0	0
2.2.4 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ (เรื่อง)	0	0	0	0
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ				
3.1จำนวนผู้รับบริการทางวิชาการ				
3.1.1จำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะ	10,867	13,207	11,089	
3.1.2จำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของวิทยาเขต				269,594
3.2จำนวนชุมชนบริการทางวิชาการทั้งหมดของวิทยาเขต				2
3.2.1จำนวนชุมชนเป้าหมายมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการบริการวิชาการแก่สังคม				2
3.2.2จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาให้มีสุขภาวะที่ดี				2
3.2.3จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง				2
3.2.4จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน				1
3.2.5จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนา ได้รับรางวัลจากหน่วยงานภายนอก เช่นชุมชนต้นแบบ หรือชุมชนตัวอย่าง หรือ อย่างเป็นตัวอย่างหนึ่งจากประเด็นที่ได้รับบริการวิชาการแก่สังคม				1

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย				
4.1 จำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ	2	5	2	9
4.2 จำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขต				8
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ				
5.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ	180,000	-	210,000	390,000
5.5 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	-	-	-	-
5.6 จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดของคณะ (ให้นับที่ปฏิบัติงานจริง และลาศึกษาต่อ)	12	12	12	36
5.7.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์	7	6	8	21
5.7.1.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.1.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	4	6	5	15
5.7.1.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	3	0	3	6
5.7.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	4	6	4	14
5.7.2.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	1	0	0	1
5.7.2.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	3	2	3	8
5.7.2.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	4	1	5
5.7.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์	1	0	0	1
5.7.3.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.3.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.3.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	1	0	0	1
5.7.4 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์	0	0	0	0
5.7.4.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.4.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.4.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	0	0
5.7.5 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอื่น (เช่น ครู คศ. ทุกระดับ)	0	0	0	0

5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต				3.62
1.1.1 คณะแผนประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตรการกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	3.59			3.59
1.1.2 คณะแผนประเมินหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.1.3 คณะแผนประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.1.4 คณะแผนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)		3.50		3.50
1.1.5 คณะแผนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.1.6 คณะแผนประเมินหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.1.7 คณะแผนประเมินหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.1.8 คณะแผนประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ (mSRM)				
1.1.9 คณะแผนประเมินหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			3.76	3.76
1.1.10 คณะแผนประเมินหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.1.11 คณะแผนประเมินหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คณะแผนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.1.13 คณะแผนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (mPE)				
1.1.14 คณะแผนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (dPES)				
มาตรฐานที่ 6 อัตรลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา				
6.1.1 จำนวนนักศึกษาทั้งหมดของคณะ	272	130	300	702
6.1.2 จำนวนนักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติและนานาชาติ	31	6	53	90
มาตรฐานที่ 6 อัตรลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา (ข้อมูลสำหรับระดับวิทยาเขต)				
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ				
6.1.1 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	23	3	36	62
6.1.2 จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	6	1	16	23
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ				
6.2.1 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติทั้งหมด	8	3	17	28
6.2.2 จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	8	3	17	28
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ				
6.3.1 จำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0	0	0	0
6.3.2 จำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0	0	0	0
มาตรฐานที่ 7 เอกถลักษณ์ด้านกีฬา (ข้อมูลสำหรับระดับวิทยาเขต)				
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตรการกีฬา				
7.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตรการกีฬา (เรื่อง)	3	0	2	5
7.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมด (เรื่อง)	5	1	7	13