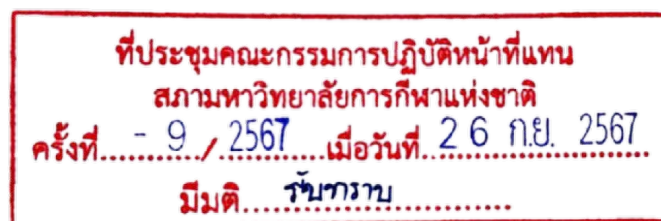




รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับวิทยาเขต
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2566

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 8-9 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2567

คำนำ

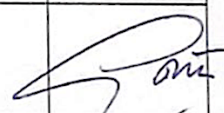
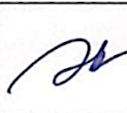
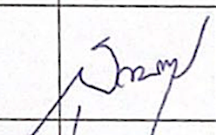
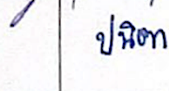
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 442/2567 วันที่ 17 พฤษภาคม 2567 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษาระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2566 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วยระบบหลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา

คณะผู้ประเมินคุณภาพระดับคณะ และระดับวิทยาเขตมหาสารคาม ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามระบบและกลไกการประเมินคุณภาพการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด กระบวนการประกอบด้วยการตรวจเอกสารหลักฐาน การสัมภาษณ์คณะผู้บริหารและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การตรวจสอบสภาพสถานที่และสิ่งแวดล้อม รวมถึงสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ เพื่อสะท้อนระดับคุณภาพในการจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และการทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของคณะ และวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด เพื่อให้คณะและวิทยาเขตสามารถนำข้อเสนอแนะที่ได้จากการประเมินไปใช้ปรับปรุงกระบวนการในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อยืนยันผลการดำเนินงานและประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของวิทยาเขต ในรอบปีการศึกษา 2566
2. เพื่อประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐานและตัวบ่งชี้ ของปีการศึกษา 2565 กับ 2566
3. เพื่อวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ ให้กับคณะและวิทยาเขตนำผลการประเมินไปพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานในปีถัดไป

รายชื่อผู้บริหารวิทยาเขต และคณะกรรมการประเมินดังนี้

ผู้บริหารวิทยาเขต	ลายมือชื่อ	คณะกรรมการประเมิน	ลายมือชื่อ
ดร.พีระศักดิ์ กิ่งพุ่ม รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		ศ.นพ.วุฒิชัย ธนาพงศธร ประธานประเมิน	
ดร.ประเวศ เกษกัน รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ		อ.ปิติโชค จันทร์หนองไทร กรรมการ	
ผศ.ดร.นิกร ยาสมร รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		ผศ.สุคนธ์ธำ พุ่มเมือง กรรมการ	
ผศ.คำพาง ศรีท้าวปากดี รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์		อ.ปณิดา ไดโอมานด์ เลขานุการ	 ปณิดา

บทสรุปผู้บริหาร

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ และระดับวิทยาเขต มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม ปีการศึกษา 2566 ดังนี้

ระดับวิทยาเขต ผลประเมินได้คะแนนเฉลี่ยจาก 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.48 มีคุณภาพ ระดับพอใช้

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 3.88	ระดับคุณภาพดี
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 2.50	ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.38	ระดับคุณภาพพอใช้
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 2.70	ระดับคุณภาพพอใช้
มาตรฐานที่ 7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 3.20	ระดับคุณภาพพอใช้

เมื่อวิเคราะห์ตามระบบ IPO มีผลดังนี้

ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 2.58	ระดับคุณภาพพอใช้
กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 3.86	ระดับคุณภาพดี
ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 3.55	ระดับคุณภาพดี

ระดับคณะ ผลประเมินได้คะแนนเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	คะแนนเฉลี่ย 3.69	ระดับคุณภาพดี
คณะศิลปศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย 3.24	ระดับคุณภาพพอใช้
คณะศึกษาศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย 3.93	ระดับคุณภาพดี

วิทยาเขตมีจุดเด่น (พร้อมแนวทางเสริม)

มีนักศึกษาของวิทยาเขตได้รับรางวัลการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ ชนิดกีฬารักบี้ จำนวน 1 เหรียญทอง และ 1 เหรียญเงิน จากการแข่งขัน Vientiane 10s International Rugby 2023 ควรประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษาและสาธารณชนรับทราบเพื่อสร้างแรงจูงใจในการพัฒนากีฬาสู่ความเป็นเลิศเพิ่มมากขึ้น

วิทยาเขตมีจุดอ่อน (พร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข)

1. ระบบกลไกในการสร้างงานวิจัยและนวัตกรรมในระดับวิทยาเขตและมหาวิทยาลัย ยังไม่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ในประเด็นด้านโครงสร้างการบริหาร การพิจารณางบประมาณ คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัย ศักยภาพด้านการทำวิจัยของอาจารย์ทุกคน การจัดสรรเงินรายได้เพื่อสร้างนักวิจัยรุ่นใหม่ การสร้างแรงจูงใจในการทำวิจัย หาแหล่งงบประมาณวิจัยจากภายนอก การเบิกจ่ายงบประมาณวิจัย การตีพิมพ์เผยแพร่ การกำกับติดตามการนำวิจัยไปใช้ประโยชน์ รวมถึงการรายงานผลลัพธ์ โอกาสและผลกระทบของงานวิจัยและนวัตกรรม ดังนั้นคณะผู้บริหารระดับวิทยาเขตและมหาวิทยาลัยร่วมกันพัฒนาระบบและกลไกในการสร้างงานวิจัยและนวัตกรรมอย่างเร่งด่วน

2. ผลการสอบภาษาอังกฤษนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านตามเกณฑ์ CEFR ในระดับเกณฑ์ตั้งแต่ B1 ได้คะแนน 1.90 จาก 5 คะแนน คุณภาพต้องปรับปรุง ดังนั้นรองคณบดี ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ และรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต กำกับติดตามให้เป็นไปตามเกณฑ์ โดยต้องดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา เรื่อง นโยบายการยกระดับมาตรฐานภาษาอังกฤษในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ.2567 ณ วันที่ 17 มกราคม 2567 ตามข้อ 8 (2) “ระดับปริญญาตรี ควรกำหนดเป้าหมายผลสัมฤทธิ์ด้านทักษะภาษาอังกฤษก่อนสำเร็จการศึกษา เทียบเคียงผลกับ CEFR ในระดับเกณฑ์ตั้งแต่ B2 ขึ้นไป” โดยพัฒนาระบบและกลไกในการเพิ่มศักยภาพด้านภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษาทุกคน อย่างต่อเนื่องตั้งแต่ชั้นปีที่ 1 ถึงชั้นปีสุดท้าย และสร้างบรรยากาศสิ่งแวดล้อมในการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารภายในวิทยาเขต

3. มีแผนบริหารความเสี่ยงของ 3 คณะ และวิทยาเขต โดยไม่พบแผนบริหารความเสี่ยงของ 2 สำนักงาน นอกจากนี้แผนบริหารความเสี่ยงที่ได้ดำเนินการไว้ ไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ เนื่องจากนำประเด็นปัญหามาตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ดังนั้นรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ผู้ช่วยอธิการบดี รองคณบดี หัวหน้าสำนักงานรองอธิการบดี และหัวหน้าสำนักงานกีฬา ต้องรับบททวนและจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ 2568 ให้ตรงตามหลักวิชาการและครอบคลุมในทุกหน่วยงานตามโครงสร้าง และประกาศใช้ก่อนเดือนตุลาคม 2567 นี้

4. วิทยาเขตไม่มีกลยุทธ์ทางการเงินที่ครอบคลุมการหาเงินรายได้ การควบคุมค่าใช้จ่ายและการศึกษาต้นทุนต่อหน่วย การผลิตบัณฑิต การวิจัยและนวัตกรรม การบริการวิชาการ ซึ่งทำให้ขาดความมั่นคงทางการเงินของวิทยาเขต ดังนั้นรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ผู้ช่วยอธิการบดี รองคณบดี หัวหน้าสำนักงานรองอธิการบดี และหัวหน้าสำนักงานกีฬา ต้องมีมาตรการเพิ่มเติมหรือช่องทางในการหาเงินรายได้อย่างเร่งด่วน เช่น เปิดหลักสูตรระยะสั้น ให้บริการด้านการกีฬาร่วมกับหน่วยงานภายนอกทั้งภาครัฐและเอกชนโดยมีค่าใช้จ่ายบริการที่เหมาะสม ทำความร่วมมือด้านวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬากับหน่วยงานในพื้นที่ทั้งภาครัฐและเอกชน เช่น อบต. อบจ. สำนักงานกีฬาจังหวัด โดยใช้งบประมาณจากหน่วยงานดังกล่าว

5. ไม่มีการศึกษาและวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการใช้อาคารสถานที่และสนามกีฬาทุกแห่งของวิทยาเขต ซึ่งทำให้วิทยาเขตไม่มีข้อมูลในการบริหารจัดการการใช้ประโยชน์อย่างชัดเจน โดยเฉพาะอาคารเอนกประสงค์พลบดี ดังนั้นคณะผู้บริหารของวิทยาเขตต้องจัดทำแผนการใช้ประโยชน์และแผนบำรุงรักษาของอาคารสถานที่และสนามกีฬาทุกแห่ง เพื่อให้เป็นประโยชน์สูงสุดและเหมาะสมกับการพัฒนาวิทยาเขต

6. วิทยาเขตมหาสารคามได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบพัฒนากีฬา 3 ชนิดกีฬา ได้แก่ ฟุตบอล วู๊ดบอล และ แบดมินตัน พบว่า ไม่สามารถดำเนินงานได้ตามเป้าหมาย และไม่มีผลงานในระดับนานาชาติ ดังนั้น คณะผู้บริหาร วิทยาเขตควรทบทวนความพร้อมของชนิดกีฬาที่จะพัฒนาสู่ความเป็นเลิศให้เหมาะสมกับศักยภาพวิทยาเขตและเสนอ ให้มหาวิทยาลัยได้พิจารณาทบทวนด้วย

ข้อเสนอแนะสำหรับมหาวิทยาลัย

แม้ว่าวิทยาเขตจะมีแผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน พ.ศ. 2565-2570 (ฉบับปรับปรุง ปี พ.ศ. 2566) แต่จำนวนกรอบอัตรากำลังที่เกษียณอายุในระยะ 5 ปี ย้อนหลัง พบว่า ไม่ได้รับจัดสรร คัดตำแหน่งอาจารย์จำนวน 13 อัตรา และสายสนับสนุนจำนวน 3 อัตรา ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรพิจารณาคืนอัตราของ บุคลากรเป็นกรณีเร่งด่วน ตามเอกสารที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม ได้ส่งเรื่อง ข้อมูล อัตราอัตรากำลังสายผู้สอนเกษียณอายุราชการ 5 ปี ย้อนหลัง (หนังสือมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม ที่ กก 0513/030 ลงวันที่ 31 มกราคม 2567) เพื่อให้วิทยาเขตได้ดำเนินการตามพันธกิจที่มหาวิทยาลัยกำหนดได้อย่าง มีประสิทธิภาพประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

คะแนนประเมินระดับวิทยาเขต (ปีการศึกษา 2566 จำนวน 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต		
		คะแนน 2566 (2565)	ระดับ คุณภาพ	หมายเหตุ ข้อมูลในวงเล็บ เป็นข้อมูลจาก CAR2565
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.62 (4.75)	ระดับดีมาก	คณะวิทยาฯ คะแนนลดลงจาก 4.80 เป็น 4.52 คณะศิลปฯ คะแนนลดลงจาก 4.72 เป็น 4.61 คณะศึกษาฯ คะแนนเท่าเดิม 4.74
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้นำมาทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้นำมาทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	4.12 (3.39)	ระดับดี	คณะวิทยาฯ คะแนนเพิ่มขึ้นจาก 2.92 เป็น 3.26 คณะศิลปฯ คะแนนเพิ่มขึ้นจาก 2.98 เป็น 5.00 คณะศึกษาฯ คะแนนลดลงจาก 4.35 เป็น 4.10
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมทุกคณะของวิทยาเขต	4.90 (5.00)	ระดับดีมาก	
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดทุกคณะของวิทยาเขต	1.90 (2.35)	ระดับต้องปรับปรุง	คณะวิทยาฯ คะแนนเพิ่มขึ้นจาก 2.26 เป็น 2.54 คณะศิลปฯ คะแนนเพิ่มขึ้นจาก 1.28 เป็น 1.53 คณะศึกษาฯ คะแนนลดลงจาก 3.51 เป็น 1.61

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต						
		คะแนน 2566 (2565)	ระดับ คุณภาพ	หมายเหตุ ข้อมูลในวงเล็บ เป็นข้อมูลจาก CAR2565				
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม								
2.1 ผลงานทางวิชาการ ของอาจารย์ประจำ วิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมินผลงานทาง วิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของ วิทยาเขต	2.50 (1.91)	ระดับ ต้อง ปรับปรุง	วิทยฯ 2.50 ศิลปฯ 1.25 ศึกษาฯ 3.75				
2.2 ผลงานวิจัยที่ นำไปใช้ประโยชน์ ของอาจารย์ประจำ วิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัย ที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยา เขต เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ80 ขึ้นไป	2.50 (1.79)	ระดับ ต้อง ปรับปรุง	มีผลงาน 4 ชิ้นงาน				
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ								
3.1 ผู้รับบริการทาง วิชาการหรือใช้ อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ ทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00 (5.00)	ระดับ ดีมาก					
3.2 ชุมชนที่ได้รับการ พัฒนาให้มีความ เข้มแข็งและยั่งยืน	จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความ เข้มแข็งหรือยั่งยืนตั้งแต่ 1 ชุมชนขึ้นไป = 5 คะแนน	5.00 (0.00)	ระดับ ดีมาก					
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย								
4. 1 ก า ร ล ะ เ ล ่น พื้นบ้านและกีฬา ไทยที่ได้รับการ ฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรม การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยา เขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00 (5.00)	ระดับ ดีมาก					
5. การบริหารจัดการ								
5.1 การพัฒนาทักษะ ภาษาอังกฤษ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ					4.00 (5.00)	ระดับ ดีมาก	
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้							
	① ☒	② ☒	③ ☒	④ ☒	⑤ ☒			
	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ							
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้							

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน					ผลการประเมินวิทยาเขต		
						คะแนน 2566 (2565)	ระดับ คุณภาพ	หมายเหตุ ข้อมูลในวงเล็บ เป็นข้อมูลจาก CAR2565
5.2 การบริหาร งานวิจัยและ นวัตกรรม	① ☑	② ☑	③ ☒	④ ☒	⑤ ☒	2.00 (5.00)	ระดับ ต้อง ปรับปรุง	
5.3 เงินสนับสนุน งานวิจัยและ นวัตกรรม (เงิน รายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุน งานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ทุกคณะของ วิทยาเขต					2.67 (2.90)	ระดับ พอใช้	วิทยฯ 3.00 ศิลปฯ 0.00 ศึกษาฯ 5.00
5.4 เงินสนับสนุน งานวิจัยและ นวัตกรรม (เงินงบประมาณ แผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุน งานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุก คณะของวิทยาเขต					0.00 (0.00)	ระดับ ต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน	วิทยฯ 0.00 ศิลปฯ 0.00 ศึกษาฯ 0.00
5.5 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและ ความเป็นไทย ด้าน การเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ					5.00 (5.00)	ระดับ ดีมาก	
	โปรดใส่ ☑ ในข้อที่ทำได้							
	① ☑	② ☑	③ ☑	④ ☑	⑤ ☑	⑥ ☑		
5.6 การพัฒนา บุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ					5.00 (3.00)	ระดับ ดีมาก	
	โปรดใส่ ☑ ในข้อที่ทำได้							
	① ☑	② ☑	③ ☑	④ ☑	⑤ ☑	⑥ ☑		
5.7 อาจารย์ประจำวิทยา เขตที่มีคุณวุฒิปริญญา เอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำ วิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้น ไป					4.17 (4.38)	ระดับดี	วิทยฯ 4.17 ศิลปฯ 4.17 ศึกษาฯ 4.17
5.8 อาจารย์ประจำ วิทยาเขตที่ดำรง ตำแหน่งทาง วิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำ วิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนน ระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป					3.47 (3.96)	ระดับ พอใช้	วิทยฯ 3.47 ศิลปฯ 4.17 ศึกษาฯ 2.78

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต		
		คะแนน 2566 (2565)	ระดับ คุณภาพ	หมายเหตุ ข้อมูลในวงเล็บ เป็นข้อมูลจาก CAR2565
5.9 การบริหารของ วิทยาเขตเพื่อ สนับสนุนการ ดำเนินงานตาม พันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ			
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้			
	① ☒	② ☒	③ ☒	④ ☒
				⑤ ☒
		3.00 (2.00)	ระดับ พอใช้	
5.10 ผลการประเมิน หลักสูตรของวิทยา เขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุก หลักสูตรของวิทยาเขต			
		3.62 (3.52)	ระดับดี	วิทยฯ 3.59 ศิลปฯ 3.50 ศึกษาฯ 3.76
5.11 ผลการประเมิน คณะของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคณะทุกคณะของ วิทยาเขต			
		3.62 (3.75)	ระดับดี	วิทยฯ 3.69 ศิลปฯ 3.24 ศึกษาฯ 3.93
5.12 การบริหารการ ประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ			
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้			
	① ☒	② ☒	③ ☒	④ ☒
				⑤ ☒
				⑥ ☒
		4.00 (5.00)	ระดับดี	
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา				
6.1 นักศึกษาที่ได้รับ รางวัลจากการเข้า ร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 60 ขึ้นไป			
		3.09 (2.07)	ระดับ พอใช้	
6.2 นักศึกษาที่ได้รับ รางวัลจากการเข้า ร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 40 ขึ้นไป			
		5.00 (5.00)	ระดับดี มาก	
6.3 นักศึกษาในศูนย์ กีฬาที่ได้รับรางวัล จากการเข้าร่วมการ แข่งขันกีฬาระดับ นานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาใน ศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการ เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 40 ขึ้นไป			
		0.00 (0.00)	ระดับ ต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน	

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต						
		คะแนน 2566 (2565)	ระดับ คุณภาพ	หมายเหตุ ข้อมูลในวงเล็บ เป็นข้อมูลจาก CAR2565				
7. เอก্ষณด้านกีฬา								
7.1 การพัฒนา นักกีฬาของ มหาวิทยาลัยการ กีฬาแห่งชาติ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ					4.00 (4.00)	ระดับดี	
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้							
	① ☒	② ☒	③ ☒	④ ☒	⑤ ☒			
7.2 ผลงานวิจัยและ นวัตกรรมด้าน ศาสตร์ทางการ กีฬา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัย และนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา เป็น คะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป					2.40 (2.23)	ระดับ ต้อง ปรับปรุง	มี 5 เรื่อง จาก 13 เรื่อง
ผลการประเมินวิทยาเขต						3.48 (3.31)	ระดับ พอใช้	คะแนนเพิ่มขึ้น

สรุปการวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการประเมินของ CAR 2565

ผลการประเมินเพิ่มขึ้น 9 ตัวบ่งชี้ (ร้อยละ 34.62)

ผลการประเมินคงที่ 7 ตัวบ่งชี้ (ร้อยละ 26.92)

ผลการประเมินลดลง 10 ตัวบ่งชี้ (ร้อยละ 38.46)

ตาราง (ป.2) วิเคราะห์ผลการประเมินระดับวิทยาเขต

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับวิทยาเขต
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	3.88	3.88	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	2.50	2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
3	2	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.58	3.83	3.62	3.38	การดำเนินงานระดับพอใช้
6	3			2.70	2.70	การดำเนินงานระดับพอใช้
7	2		4.00	2.40	3.20	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมตัวบ่งชี้	26	4	7	15	3.48	การดำเนินงานระดับพอใช้
ผลการประเมิน*		2.58	3.86	3.55		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี		

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตาม กรอบมาตรฐาน คุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการ ประเมินคุณภาพบัณฑิต ทุกหลักสูตรของคณะ	4.52 (4.80)	4.61 (4.72)	4.74 (4.74)
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ ได้งานทำร่วมกับ ผลงานของนักศึกษา และผู้สำเร็จการศึกษา ในระดับปริญญาโทที่ ได้รับการตีพิมพ์หรือ เผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการ แปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญา ตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพ อิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของ คณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวม ถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์ หรือเผยแพร่ของนักศึกษาและ ผู้สำเร็จการศึกษาระดับ บัณฑิตศึกษาต่อผู้สำเร็จการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษาทุกหลักสูตรของ คณะ	3.26 (2.92)	5.00 (2.98)	4.10 (4.35)
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้าย ที่เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วมสร้างสรรค์ นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้าง หรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้น ไป	5.00 (5.00)	4.69 (5.00)	5.00 (5.00)
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้าย ที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตาม เกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	2.54 (2.26)	1.53 (1.28)	1.62 (3.51)
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 ผลงานทางวิชาการ ของอาจารย์ประจำ คณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักของผลงานทางวิชาการของ อาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนน ระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตาม สาขาวิชา (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	2.50 (5.00)	1.25 (0.00)	3.75 (0.72)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80ขึ้นไป	1.56 (0.00)	0.00 (0.00)	3.75 (5.00)
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ				
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00 (5.00)	5.00 (5.00)	5.00 (5.00)
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย				
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00 (5.00)	5.00 (5.00)	5.00 (5.00)
5. การบริหารจัดการ				
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00 (5.00)	3.00 (5.00)	5.00 (5.00)
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้			
	① ☒ ② ☒ ③ ☒ ④ ☒ ⑤ ☒ ⑥ ☒			
5.2 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00 (5.00)	5.00 (5.00)	5.00 (5.00)
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้			
	① ☒ ② ☒ ③ ☒ ④ ☒ ⑤ ☒ ⑥ ☒			
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00 (5.00)	2.00 (4.00)	4.00 (5.00)
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้			
	① ☒ ② ☒ ③ ☒ ④ ☒ ⑤ ☒ ⑥ ☒			
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ของคณะ	3.00 (2.00)	0.00 (1.71)	5.00 (5.00)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คณะ วิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์								
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัย และนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	0.00 (0.00)	0.00 (0.00)	0.00 (0.00)								
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00 (5.00)	5.00 (5.00)	5.00 (5.00)								
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>				①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00 (5.00)	5.00 (5.00)	5.00 (5.00)								
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>				①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	4.17 (4.17)	4.17 (3.57)	4.17 (5.00)								
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	3.47 (4.17)	4.17 (4.17)	2.78 (3.57)								
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4.00 (2.00)	4.00 (2.00)	3.00 (2.00)								
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>				①	②	③	④	⑤	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤								
☒	☒	☒	☒	☒								
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.59 (3.59)	3.50 (3.26)	3.76 (3.70)								
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4.00 (5.00)	4.00 (5.00)	4.00 (5.00)								
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>				①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์

6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์ คะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 30 ขึ้นไป	2.85 (3.70)	1.15 (3.21)	2.94 (3.11)
ผลการประเมินระดับคณะ		3.69 (3.79)	3.24 (3.37)	3.93 (4.08)

ตาราง (ป.2) วิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	3.83	3.83	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	2.03	2.03	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.66	4.43	3.59	3.77	การดำเนินงานระดับดี
6	1			2.85	2.85	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.69	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.66	4.43	3.58		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี		

คณะศิลปศาสตร์

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	3.96	3.96	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	0.63	0.63	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.08	4.00	3.50	3.32	การดำเนินงานระดับพอใช้
6	1			1.15	1.15	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.24	การดำเนินงานระดับพอใช้
ผลการประเมิน*		2.08	4.00	3.40		
		การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับพอใช้		

คณะศึกษาศาสตร์

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	3.86	3.86	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	3.75	3.75	การดำเนินงานระดับดี
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.99	4.43	3.76	3.89	การดำเนินงานระดับดี
6	1			2.94	2.94	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.93	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.99	4.43	3.97		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลการทดสอบภาษาอังกฤษของนักศึกษาทั้ง 3 คณะ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยมีค่าเฉลี่ยของคะแนน 1.90 จาก 5 คะแนน	1. รองคณบดี ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ และรองอธิการบดีประจำวิทยาเขตกำกับติดตามให้เป็นไปตามเกณฑ์ โดยต้องดำเนินการตามประกาศ คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา เรื่อง นโยบายการยกระดับมาตรฐานภาษาอังกฤษในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ.2567 ณ วันที่ 17 มกราคม 2567 ตามข้อ 8 (2) “ระดับปริญญาตรี ควรกำหนด เป้าหมายผลสัมฤทธิ์ด้านทักษะภาษาอังกฤษก่อนสำเร็จการศึกษา เทียบเคียงผลกับ CEFR ในระดับ เกณฑ์ตั้งแต่ B2 ขึ้นไป” โดยพัฒนาระบบและกลไก ในการเพิ่มศักยภาพด้านภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษา ทุกคน อย่างต่อเนื่องตั้งแต่ชั้นปีที่ 1 ถึงชั้นปีสุดท้าย และสร้างบรรยากาศสิ่งแวดล้อมในการใช้ ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารภายในวิทยาเขต
2. การพิจารณาผลงานนวัตกรรมไม่มีเอกสารรับรองการ เป็นนวัตกรรมจากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก	2. วิทยาเขตควรมีการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก วิทยาเขต มาเป็นคณะกรรมการร่วมตัดสินความเป็น นวัตกรรมหรือสิ่งประดิษฐ์ ของชิ้นงานที่นักศึกษา เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม
3. ผลการประเมินผู้ใช้บัณฑิตของคณะวิทยาศาสตร์ การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ ตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติมีคะแนน ลดลงทุกด้าน (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ จาก 4.80 เป็น 4.52 และคณะศิลปศาสตร์ จาก 4.72 เป็น 4.61)	3. รองคณบดี และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรของ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะ ศิลปศาสตร์ต้องนำผลการประเมินของผู้ใช้บัณฑิตมา วิเคราะห์ผลลัพธ์การเรียนรู้ทั้ง 5 ด้าน อย่างละเอียด เพื่อนำไปวางแผนการพัฒนานักศึกษาให้มี คุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ตรงตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติที่หลักสูตร กำหนดและตรงตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตให้ เพิ่มขึ้น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ 1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม และ 1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด ควรใช้เอกสารอ้างอิงที่ได้รับการรายงานจำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายจากฝ่ายวิชาการแทนการรายงานจากผู้รับผิดชอบของคณะ เพื่อให้ข้อมูลมีความถูกต้องและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลงานทางวิชาการระดับวิทยาเขต ลดลงจากปีที่แล้ว ร้อยละ 22.22 (จาก 9 เรื่อง เป็น 7 เรื่อง เนื่องจากคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มีจำนวนผลงาน ลดลงจากปีที่แล้ว ร้อยละ 57.14 จาก 7 เรื่อง เป็น 3 เรื่อง)	1. รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และผู้ช่วยอธิการบดีวิจัยและการประกันคุณภาพการศึกษา คณะผู้บริหารวิทยาเขตต้องเร่งพัฒนาระบบ และกลไกในการจัดสรรงบประมาณ เพื่อส่งเสริมให้อาจารย์สร้างผลงานวิจัยและนวัตกรรมเพิ่มขึ้น และควรสร้างแรงจูงใจให้แก่อาจารย์ประจำคณะ เช่น การปรับลดภาระงาน การให้รางวัล หรือมีผลต่อความก้าวหน้าในหน้าที่
2. ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขตมีคุณภาพอยู่ระดับต้องปรับปรุง ในระดับวิทยาเขต คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ (วิทยาเขตมีค่าเฉลี่ย 2.50 คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มีค่าเฉลี่ย 1.56 คณะศิลปศาสตร์ มีค่าเฉลี่ย 0.00) และในคณะศึกษาศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยลดลง (จาก 5.00 เป็น 3.75)	2. คณะผู้บริหารวิทยาเขตต้องกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ได้รับทุนวิจัยระบุการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ให้ชัดเจนในสัญญาเงินทุน เช่น ด้านนโยบาย ด้านพาณิชย์ ด้านสังคมและชุมชน และด้านวิชาการ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
ชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการบริการวิชาการจากวิทยาเขตได้รับรางวัลระดับชาติ จากการสัมภาษณ์ผู้แทนชุมชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคาม พบว่า วิทยาเขตมีความร่วมมือกับโรงเรียนเทศบาลสามัคคีวิทยาในการให้บริการวิชาการด้านการกีฬาโดยมีการฝึกสอนกีฬาให้กับนักเรียนของโรงเรียนใน 6 ชนิดกีฬาเป้าหมาย คือ กรีฑา มวยสากลสมัครเล่น เปตอง ลีลาศ ฟุตซอล และฟุตบอล ในทุกวันพุธของสัปดาห์และได้ดำเนินการมาอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี 2562 รวมทั้งมีการบริการทดสอบสมรรถภาพทางกายให้แก่นักกีฬาของโรงเรียนเพื่อให้มีความพร้อมในการแข่งกีฬาระดับชาติจนกระทั่งนักกีฬาของโรงเรียนที่ได้รับการทางวิชาการด้านกีฬาจากวิทยาเขตได้รับรางวัลในปี 2566 ดังนี้ 1. ชนิดกีฬากีฬา ได้รับ 2 เหรียญทองแดง จากการแข่งขันกีฬายาวชนแห่งชาติ และกีฬานักเรียนนักศึกษาแห่งประเทศไทย 2. ชนิดกีฬามวยสากลสมัครเล่น ได้รับ 1 เหรียญทองจากการแข่งขันกีฬายาวชนเยาวชนแห่งชาติ และได้รับ 1 เหรียญเงิน 1 เหรียญทองแดง จากการแข่งขันกีฬานักเรียนนักศึกษาแห่งประเทศไทย 3. ชนิดกีฬาลีลาศ ได้รับรางวัลชมเชย จากการแข่งขันกีฬาลีลาศชิงชนะเลิศแห่งประเทศไทย	วิทยาเขตและคณะครูศึกษารวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์รูปแบบ เทคนิควิธีการ หรือกระบวนการในการให้บริการวิชาการด้านกีฬาที่ทำให้ชุมชนเป้าหมายได้รับรางวัลระดับชาติสกัดออกมาเป็นแนวปฏิบัติที่ดีและขยายผลการให้บริการทางวิชาการในลักษณะดังกล่าวแก่ชุมชนอื่น ๆ ให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืนต่อไป
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

วิทยาเขตควรทบทวนระบบและกลไกการให้บริการทางวิชาการร่วมกับ 3 คณะ โดยมีการรวบรวมข้อมูลและสรุปรายงานผลการบริการเชิงประจักษ์ที่เกิดขึ้นกับชุมชนเป้าหมาย รวมทั้งการประสานงานเชื่อมโยงการดำเนินงานระหว่างวิทยาเขตกับ 3 คณะ ในการให้บริการทางวิชาการ

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ควรวางระบบและกลไกในการศึกษา วิจัยพัฒนาต่อยอดและสร้างมูลค่าของผลงานการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยให้โดดเด่นและสร้างชื่อเสียงให้กับวิทยาเขต

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ระบบกลไกในการสร้างงานวิจัยและนวัตกรรมในระดับวิทยาเขตและมหาวิทยาลัย ยังไม่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ในประเด็นด้านโครงสร้างการบริหารงานวิจัย ผู้รับผิดชอบ การพิจารณางบประมาณวิจัย คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัย ศักยภาพด้านการสร้างงานวิจัยและนวัตกรรมของอาจารย์ทุกคน การจัดสรรเงินรายได้เพื่อสร้างนักวิจัยรุ่นใหม่	1. คณะผู้บริหารระดับวิทยาเขตและมหาวิทยาลัย ร่วมกันพัฒนาระบบและกลไกในการสร้างงานวิจัยและนวัตกรรมอย่างเร่งด่วน จัดหาแหล่งงบประมาณวิจัยจากภายนอก ปรับปรุงกระบวนการเบิกจ่ายงบประมาณวิจัยให้มีความคล่องตัว สนับสนุนการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติและนานาชาติ รวมถึงการกำกับติดตามการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ โดยเน้นการรายงานผลลัพธ์ โอกาสและผลกระทบในวงกว้าง
2. เงินรายได้สนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรมของวิทยาเขต ลดลงร้อยละ 7.93 (จาก 2.90 คะแนน เป็น 2.67 คะแนน) พบว่า คณะศิลปศาสตร์ ไม่มีการเสนองานวิจัยเพื่อขอรับงบประมาณเงินรายได้ (จาก 60,000 บาท เป็น 0 บาท)	2. คณะผู้บริหารระดับวิทยาเขต ต้องตั้งกรอบวงเงินรายได้สำหรับจัดสรรให้นักวิจัยรุ่นใหม่ในทุกคณะ และมีมาตรการเพิ่มเติมหรือช่องทางในการหาเงินรายได้อย่างเร่งด่วน เพื่อใช้ในการสนับสนุนสร้างงานวิจัยและนวัตกรรม

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
3. เงินงบประมาณแผ่นดินที่สนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรมของวิทยาเขต โดยทั้ง 3 คณะ มีค่าเฉลี่ยของคะแนน 0 จาก 5 คะแนน	3. รองคณบดี ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา และรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ต้องปรับปรุงระบบและกลไกให้อาจารย์ที่มีศักยภาพได้เตรียมโครงงานวิจัยเชิงรุกด้านศาสตร์การกีฬา ในลักษณะชุดโครงการหรือโครงการวิจัยร่วมทั้งภายในและภายนอกวิทยาเขต เพื่อเตรียมการเสนอของบประมาณแผ่นดินและงบประมาณจากภายนอก ล่วงหน้าอย่างน้อย 1 ปี
4. อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ วิทยาเขตมีจำนวนลดลง พบว่า จากร้อยละ 47.50 เป็นร้อยละ 41.67 - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ ลดจากร้อยละ 50 เป็นร้อยละ 41.67 (เนื่องจากไปช่วยราชส่วนกลาง จำนวน 1 คน) - คณะศึกษาศาสตร์ ลดจากร้อยละ 42.86 เป็นร้อยละ 33.33 (เนื่องจากเกษียณอายุราชการ จำนวน 2 คน)	4. รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร และรองคณบดีทั้ง 3 คณะ ร่วมกันจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรด้านตำแหน่งทางวิชาการ โดยเฉพาะประเด็นแผนการพัฒนาบุคลากรที่มีคุณสมบัติครบในการขอตำแหน่งทางวิชาการให้ได้ ตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น
5. ไม่พบแผนบริหารความเสี่ยงของ 2 สำนักงาน และแผนบริหารความเสี่ยงที่ได้ดำเนินการไว้ ไม่เป็นไปตามหลักวิชาการเนื่องจากนำประเด็นปัญหามาตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง	5. รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ผู้ช่วยอธิการบดี รองคณบดี หัวหน้าสำนักงานรองอธิการบดี และหัวหน้าสำนักงานกีฬา ต้องรับทบทวนและจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ 2568 ให้ตรงตามหลักวิชาการและครอบคลุมในทุกหน่วยงานตามโครงสร้าง และประกาศใช้ก่อนเดือนตุลาคม 2567 นี้
6. การจัดการความรู้ ดำเนินการตามเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนดอย่างน้อย 1 เรื่องต่อปี (ไม่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ สป.อว. กำหนด) และไม่มี การบูรณาการกระบวนการจัดการความรู้ระหว่างคณะ และหน่วยงาน ทำให้มีการใช้ทรัพยากร (เงิน คน วัสดุ ครุภัณฑ์) ซ้ำซ้อน	6. ทุกหน่วยงานในวิทยาเขต ควรร่วมกันวางแผน และดำเนินการจัดการความรู้ระหว่างหน่วยงานแบบบูรณาการเพื่อลดความซ้ำซ้อนและใช้ทรัพยากรร่วมกัน และต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ สป.อว. กำหนด สายอาจารย์จำนวนอย่างน้อย 2 เรื่อง และสายสนับสนุนอย่างน้อย 1 เรื่อง

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
7. วิทยาเขตไม่มีกลยุทธ์ทางการเงินที่ครอบคลุมการหาเงินรายได้ การควบคุมค่าใช้จ่ายและการศึกษาต้นทุนต่อหน่วย การผลิตบัณฑิต การวิจัยและนวัตกรรม การบริการวิชาการ ซึ่งทำให้ขาดความมั่นคงทางการเงินของวิทยาเขต	7. รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ผู้ช่วยอธิการบดี รองคณบดี หัวหน้าสำนักงานรองอธิการบดี และหัวหน้าสำนักงานกีฬา ต้องมีมาตรการเพิ่มเติมหรือช่องทางในการหาเงินรายได้อย่างเร่งด่วน เช่น เปิดหลักสูตรระยะสั้น ให้บริการด้านการกีฬาร่วมกับหน่วยงานภายนอกทั้งภาครัฐและเอกชนโดยมีค่าใช้จ่ายบริการที่เหมาะสม ทำความร่วมมือด้านวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬากับหน่วยงานในพื้นที่ทั้งภาครัฐและเอกชน เช่น อบต. อบจ. สำนักงานกีฬาจังหวัด โดยใช้งบประมาณจากหน่วยงานดังกล่าว
8. ไม่มีการนำผลการประเมินคุณภาพในรอบปีที่ผ่านมา โดยเฉพาะตัวบ่งชี้ที่ได้คะแนน 0 มาจัดทำแผนยกระดับคุณภาพและนำไปปฏิบัติให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม	8. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพ และรองคณบดี 3 คณะ ควรกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนยกระดับคุณภาพให้นำไปสู่การปฏิบัติเพื่อให้เกิดการพัฒนาตามเป้าหมายที่กำหนดไว้
9. การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการระหว่างรายวิชากับโครงการวิจัยของคณะศิลปศาสตร์ยังไม่เป็นไปตามหลักวิชาการเนื่องนำรายวิชาสัมมนาเพื่อสร้างงานวิจัยมาบูรณาการกับโครงการวิจัย	9. รองคณบดี และผู้รับผิดชอบรายวิชาต้องปรับปรุงกระบวนการพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการโดยในการบูรณาการกับการวิจัยต้องเป็นการบูรณาการระหว่างรายวิชาที่ไม่ใช่รายวิชาวิจัยหรือรายวิชาวิชาที่กำหนดให้ผู้เรียนทำวิจัย กับโครงการวิจัยที่ได้รับการจัดสรรทุนของคณะ
10. ตัวชี้วัดความสำเร็จโครงการไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ตามโครงการที่กำหนดไว้อย่างครบถ้วน และไม่มีการนำเสนอแนะหรือผลประเมินโครงการไปปรับปรุงในทุกโครงการของปีถัดไป	10. คณะผู้บริหารระดับวิทยาเขต ต้องจัดทำตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการที่ชัดเจนและครบถ้วน รวมทั้งกำหนดมาตรการให้ข้อเสนอแนะหรือผลประเมินโครงการไปปรับปรุงโครงการในปีถัดไป พร้อมทั้งกำกับติดตามการดำเนินงานโครงการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ

ข้อเสนอแนะ

1. ไม่มีการศึกษาและวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการใช้อาคารสถานที่และสนามกีฬาทุกแห่งของวิทยาเขต ซึ่งทำให้วิทยาเขตไม่มีข้อมูลในการบริหารจัดการการใช้ประโยชน์อย่างชัดเจน โดยเฉพาะอาคารเอนกประสงค์พลบดี ดังนั้นคณะผู้บริหารของวิทยาเขตต้องจัดทำแผนการใช้ประโยชน์และแผนบำรุงรักษาของอาคารสถานที่และสนามกีฬาทุกแห่ง เพื่อให้เป็นประโยชน์สูงสุดและเหมาะสมกับการพัฒนาวิทยาเขต
2. ควรปรับปรุงระบบการประสานงานในการดำเนินงานทุกพันธกิจระหว่าง 3 คณะ กับวิทยาเขตให้สอดคล้องและเชื่อมโยงซึ่งกันและกัน
3. ควรพัฒนาระบบการรับส่งเอกสารภายในวิทยาเขตโดยใช้ดิจิทัลแพลตฟอร์ม เช่น ไลน์ อีเมล
4. คณะศิลปศาสตร์ควรปรับปรุงหลักสูตรให้ตรงกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตและสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น ปรับปรุงจากหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬาเป็นหลักสูตรการจัดการการท่องเที่ยวและกีฬา รวมทั้งการพัฒนาอาจารย์ที่ไม่ตรงกับสาขาวิชาที่เปิดสอนให้มีศักยภาพกับหลักสูตรที่มีอยู่หรือหลักสูตรที่จะเปิดสอนใหม่ (Upskill, Reskill, Newskill)
5. ควรจัดอบรมหลักสูตรระยะสั้นโดยใช้ระบบคลังหน่วยกิต (Credit Bank) เพื่อเป็นการจูงใจให้นักเรียน โดยเฉพาะนักเรียนโรงเรียนกีฬาซึ่งอยู่ภายใต้โครงสร้างมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติและผู้ที่ทำงานแล้ว ให้มาสมัครเรียนเป็นนักศึกษาของวิทยาเขตมหาสารคามเพิ่มมากขึ้น
6. คณะผู้บริหารวิทยาเขตควรพิจารณาบูรณาการที่มีวัตถุประสงค์คล้ายกัน ให้จัดทำเป็นโครงการเดียวกันและปรับเป็นกิจกรรมของโครงการ เพื่อประหยัดทรัพยากร (งบประมาณ บุคลากร วัสดุ ครุภัณฑ์)

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ไม่มีนักกีฬาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	วิทยาเขตมหาสารคามได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบพัฒนากีฬา 3 ชนิดกีฬา ได้แก่ ฟุตบอล วู๊ดบอล และ แบดมินตัน พบว่า ไม่สามารถดำเนินงานได้ตามเป้าหมาย และไม่มีผลงานในระดับนานาชาติ ดังนั้น คณะผู้บริหาร วิทยาเขตควรทบทวนความพร้อมของชนิดกีฬาที่จะพัฒนาสู่ความเป็นเลิศให้เหมาะสมกับศักยภาพวิทยาเขตและเสนอให้มหาวิทยาลัยได้พิจารณาทบทวนด้วย

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลการดำเนินงานที่เกิดจากระบบกลไกการพัฒนา นักกีฬาของสำนักงานกีฬายังไม่เกิดประสิทธิผล (ไม่มี นักกีฬาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศได้รับรางวัล)	1. ผู้บริหารและสำนักงานกีฬาควรทบทวนระบบและ กลไกในการพัฒนานักกีฬาของวิทยาเขตและคณะ โดยมีการจัดทำแผนพัฒนานักกีฬาให้ครอบคลุมและ เป็นระบบ เช่น แผนปฏิบัติการ (Action Plan) ที่ สอดคล้องกับแผนพัฒนาด้านกีฬาของวิทยาเขต แผนการฝึกซ้อมนักกีฬาในทุกระยะ (Microcycle- Mesocycle-Macrocycle-Annual Training Plan)
2. ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา คะแนนการประเมินตนเองลดลง มีจำนวนผลงานวิจัย ในศาสตร์ทางการกีฬาเพิ่มขึ้นจากเดิมร้อยละ 35.71 เป็นร้อยละ 38.46 (จาก 5 ต่อ 14 เรื่อง เป็น 5 ต่อ 13 เรื่อง)	2. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพ การศึกษา รองคณบดี 3 คณะ ต้องมีมาตรการ ส่งเสริมและผลักดันให้ผู้วิจัยผลิตผลงานวิจัย ในศาสตร์ทางการกีฬาให้เป็นไปตามเอกลักษณ์ของ มหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. กำหนดการประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต
3. ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)

ภาพกิจกรรมการประเมิน







กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ/วิทยาเขต

4 กรกฎาคม 2567			
10.00-12.00 น.	- ทีมคณะกรรมการผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประชุมวางแผนร่วมกัน ผ่านระบบ Video Conference - รับฟังการนำเสนอผลการดำเนินงานในระดับคณะ และวิทยาเขต โดยรองคณบดีทั้ง 3 คณะ และผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา - เตรียมความพร้อมในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน		
8 กรกฎาคม 2567			
09.00-09.30 น.	● พิธีกรกล่าวแนะนำทีมผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ห้องประชุมวรรณกลาง) ● ดร.พีระศักดิ์ กิ่งพุ่ม รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต กล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมิน และกล่าวนโยบายการพัฒนามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม (10 นาที) ● นำเสนอวิดีโอแนะนำมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม (5 นาที) ● ศ.นพ.วุฒิชัย ธนาพงศธร ประธานคณะกรรมการประเมิน กล่าววัตถุประสงค์ของการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (10 นาที)		
	ทีม 1 ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศธร ประธาน (ห้องประชุมพลบดี)	ทีม 2 อาจารย์ปิติโชค จันทร์หนองไทร กรรมการ 1 (ห้องบัณฑิตศึกษา)	ทีม 3 ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุนธรา พุ่มเมือง กรรมการ 2 (ห้องผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร)
09.30-10.00 น.	สัมภาษณ์กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย ท่านดร.ณรงค์ศักดิ์ คูบุญญอารักษ์	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาฯ ผศ.ว่าที่ ร.ต.ดร.สมานชัย สีพรหมมา	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ ว่าที่ ร.ต.ดร.กิตติชัย แสนสุวรรณ
10.00-10.30 น.	สัมภาษณ์รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ดร.พีระศักดิ์ กิ่งพุ่ม	สัมภาษณ์ตัวแทนชุมชนที่ได้รับการบริการวิชาการ 1. ผอ.ประกอบ นิลปะกะ (ตัวแทนชุมชนที่ทำ MOU กับวิทยาเขต) 2. นายพลฤทธิ์ ระภาพันธ์ (ตัวแทนชุมชนตักสิลา)	สัมภาษณ์รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ ดร.ประเวศ เกษกัน คณะศิลปศาสตร์ ผศ.ดร.นิกร ยาสมร คณะศึกษาศาสตร์ ผศ.คำพาง ศรีท้าวปากดี
10.30-11.00 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายแผนและพัฒนา ผศ.บุญญา แสงแก้ว	สัมภาษณ์หัวหน้าสำนักงานกีฬา นายกิตติพงษ์ เพ็งศรี	

	ทีม 1 ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศธร ประธาน (ห้องประชุมพลบดี)	ทีม 2 อาจารย์ปิติโชค จันทร์หนองไทร กรรมการ 1 (ห้องบัณฑิตศึกษา)	ทีม 3 ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุคนธ์ธำ พุ่มเมือง กรรมการ 2 (ห้องผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร)
11.00-11.30 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายบริหาร รศ.ดร.ฉวีวรรณ สีสม	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ - คณะวิทยาศาสตร์ฯ น.ส.ศกุนา ขุนวัง - คณะศิลปศาสตร์ น.ส.อรัทัย ใจทน - คณะศึกษาศาสตร์ น.ส.นภาพร พันแสนชา	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกันฯ ผศ.กิตติคุณ รัตนรังสิกุล
11.30-12.00 น.	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานรองอธิการบดีฯ ผศ.ดร.ประวิทย์ หวานชม	สัมภาษณ์ตัวแทนนักกีฬาในศูนย์ กีฬาเพื่อความเป็นเลิศ - นักกีฬาฟุตบอล น.ส.อารีรัตน์ แสงสว่าง - นักกีฬาแบดมินตัน น.ส.สุดารัตน์ ทุมรินทร์	สัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิตทั้ง 3 คณะ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ นายณัฐสุข หนองหว่า (ออนไลน์) - คณะศิลปศาสตร์ นายพันธ์ศักดิ์ ไชยโคตร (ออนไลน์) - คณะศึกษาศาสตร์ นายธีระวัฒน์ ประเสริฐ
หมายเหตุ ส่งเอกสารเพิ่มเติมภายใน 12.00 น.			
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-16.30 น.	ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต		
9 กรกฎาคม 2567			
08.00-10.30 น.	ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต		
10.30-11.00 น.	ประชุมผู้บริหารและบุคลากรของวิทยาเขต เพื่อร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการพัฒนาคุณภาพร่วมกัน (แนวทางการพัฒนาระบบและกลไกการทำงานวิจัย, แผนบริหารความเสี่ยง) ห้องประชุมวรรณกลางใหญ่ ชั้น ๒ อาคารวิทยบริการ)		
11.00-12.00 น.	รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในด้วยวาจา (ห้องประชุมวรรณกลางใหญ่ ชั้น ๒ อาคารวิทยบริการ)		
12.00-12.30 น.	อภิปราย ชักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม		
12.30-13.30 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.30 น. เป็นต้นไป	ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน		

ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ				4.62
1.1.1 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตการกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	4.52			4.52
1.1.2 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.1.3 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.1.4 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)		4.61		4.61
1.1.5 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.1.6 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.1.7 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.1.8 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ (mSRM)				
1.1.9 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			4.74	4.74
1.1.10 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรสุขภาพ (bHE)				
1.1.11 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและสุขภาพ (bPEHE)				
1.1.13 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (mPE)				
1.1.14 คะแนนผลประเมินดุษฎีบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (dPES)				
1.1.15 จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่เปิดสอน	1	1	1	3
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่				
1.2.1 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตการกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	3.26			3.26
1.2.2 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.2.3 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.2.4 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)		5.00		5.00
1.2.5 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.2.6 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.2.7 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.2.8 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			4.10	4.10
1.2.9 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรสุขภาพ (bHE)				
1.2.10 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.2.11 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและสุขภาพ (bPEHE)				
1.2.12 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ (mSRM)				
1.2.13 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา(ปโท)ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (mPE)				
1.2.14 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา (ปเอก)ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาพลศึกษาและกีฬา (dPES)				

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด (เรื่อง)	3	1	3	7
2.1.1 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายนสสสเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.2) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.2 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายนสสสเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารทางวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณา วารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ แต่สถาบันนำเสนอผลงานฉบับสมบูรณ์และจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ/กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ยื่นออกประกาศ (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.3 ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง	0	0		0
2.1.4 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (ค่าน้ำหนัก 0.6) มีจำนวนเรื่อง	3	1	3	4.2
2.1.5 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอผลงานฉบับสมบูรณ์และจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ/กกอ.ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ยื่นออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1 (ค่าน้ำหนัก 0.8) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.6 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.7 ผลงานได้รับการจดสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.8 ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.9 ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.10 ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.11 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.12 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการ แต่ไม่ได้มาขอรับการประเมิน ตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมดของคณะ (เรื่อง)	4	1	5	10
2.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงวิชาการ (เรื่อง)	1	0	3	4
2.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงนโยบาย (เรื่อง)	0	0	0	0
2.2.3 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงชุมชน/ สังคม (เรื่อง)	0	0	0	0
2.2.4 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ (เรื่อง)	0	0	0	0
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ				
3.1จำนวนผู้รับบริการทางวิชาการ				
3.1.1จำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะ	10,867	13,207	11,089	
3.1.2จำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของวิทยาเขต				269,594
3.2จำนวนชุมชนบริการทางวิชาการทั้งหมดของวิทยาเขต				2
3.2.1จำนวนชุมชนเป้าหมายมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการบริการวิชาการแก่สังคม				2
3.2.2จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาให้มีสุขภาวะที่ดี				2
3.2.3จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง				2
3.2.4จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน				1
3.2.5จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนา ได้รับรางวัลจากหน่วยงานภายนอก เช่นชุมชนต้นแบบ หรือชุมชนตัวอย่าง หรือ อย่างเป็นตัวอย่างหนึ่งจากประเด็นที่ได้รับบริการวิชาการแก่สังคม				1

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย				
4.1 จำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ	2	5	2	9
4.2 จำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขต				8
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ				
5.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ	180,000	-	210,000	390,000
5.5 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	-	-	-	-
5.6 จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดของคณะ (ไม่นับที่ปฏิบัติงานจริง และลาศึกษาต่อ)	12	12	12	36
5.7.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์	7	6	8	21
5.7.1.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.1.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	4	6	5	15
5.7.1.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	3	0	3	6
5.7.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	4	6	4	14
5.7.2.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	1	0	0	1
5.7.2.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	3	2	3	8
5.7.2.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	4	1	5
5.7.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์	1	0	0	1
5.7.3.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.3.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.3.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	1	0	0	1
5.7.4 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์	0	0	0	0
5.7.4.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.4.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.4.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	0	0
5.7.5 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอื่น (เช่น ครู คศ. ทุกระดับ)	0	0	0	0

5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต				3.62
1.1.1 คะแนนประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตรการกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	3.59			3.59
1.1.2 คะแนนประเมินหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.1.3 คะแนนประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.1.4 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)		3.50		3.50
1.1.5 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.1.6 คะแนนประเมินหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.1.7 คะแนนประเมินหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.1.8 คะแนนประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ (mSRM)				
1.1.9 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			3.76	3.76
1.1.10 คะแนนประเมินหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.1.11 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.1.13 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (mPE)				
1.1.14 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (dPES)				
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา				
6.1.1 จำนวนนักศึกษาทั้งหมดของคณะ	272	130	300	702
6.1.2 จำนวนนักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติและนานาชาติ	31	6	53	90
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา (ข้อมูลสำหรับระดับวิทยาเขต)				
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ				
6.1.1 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	23	3	36	62
6.1.2 จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	6	1	16	23
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ				
6.2.1 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติทั้งหมด	8	3	17	28
6.2.2 จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	8	3	17	28
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ				
6.3.1 จำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0	0	0	0
6.3.2 จำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0	0	0	0
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา (ข้อมูลสำหรับระดับวิทยาเขต)				
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตรการกีฬา				
7.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตรการกีฬา (เรื่อง)	3	0	2	5
7.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมด (เรื่อง)	5	1	7	13