9.2 MKart_CAR60

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะศิลปศาสตร์

สถาบันการพลศึกษา ระดับอุดมศึกษา
กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทาง ที่เน้นระดับปริญญาตรี

ปีการศึกษา 2560

สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตมหาสารคาม

ที่ประชุมสภาสถาบันการพลศึกษา
ครั้งที่ 1 /2562 เมื่อวันที่ 23 ส.ค. 2562
มีมติรับทราบ

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 15 - 16 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2561

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะศิลปศาสตร์

สถาบันการพลศึกษา ระดับอุดมศึกษา
กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี

ปีการศึกษา 2560

สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตมหาสารคาม

ตรวจประเมินคุณภาพฯ วันที่ 15-16 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2561

คำนำ

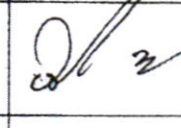
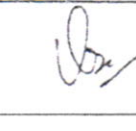
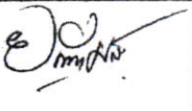
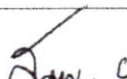
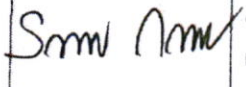
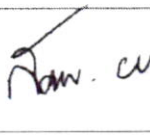
ตามที่สถาบันการพลศึกษาได้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ซึ่งเป็นไปตามข้อกำหนดการตรวจประเมินคุณภาพสถาบันการพลศึกษา และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสารและตรวจเยี่ยมในพื้นที่ ตลอดจนสังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของหน่วยงาน ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่สถาบันการพลศึกษา และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด และจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยมและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของหน่วยงาน ให้มีความเข้มแข็งมากยิ่งขึ้น สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารหน่วยงานสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาตามนโยบายของสถาบันได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของหน่วยงาน ตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามองค์ประกอบคุณภาพ ตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของหน่วยงาน
3. เพื่อให้หน่วยงานทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่หน่วยงานกำหนดไว้
4. เพื่อนำเสนอจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของหน่วยงานรับประเมิน

ชื่อ-ชื่อสกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-ชื่อสกุล	ลายมือชื่อ
1. ผศ.ประเสริฐศักดิ์ บุญศิริโรจน์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		1. รศ.ประดิษฐ์ มีสุข ประธานกรรมการ	
2. อาจารย์ ดร.ประเวท เกษกัน รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ		2. อาจารย์ ดร.อรวรรณ์ ทองดีเจริญ กรรมการ	
3. ผศ.ดร.ยุราวดี เนื่องโนราช รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		3. อาจารย์สงกรานต์ ธิจิน กรรมการ	
4. ผศ.รัตนาพร กองพลพรหม รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์		4. อาจารย์สุคนธ์ธา พุ่มเมือง เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2560 สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตมหาสารคามได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพทั้งในระดับวิทยาเขต และระดับคณะ ซึ่งประกอบด้วย คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์

เมื่อวิเคราะห์รายละเอียดในระดับคณะพบว่า

คณะศิลปศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ย 4.02 มีการดำเนินงานระดับดี โดยมีองค์ประกอบที่ 3 และองค์ประกอบที่ 4 มีการดำเนินงานระดับดีมาก มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 องค์ประกอบที่ 2 มีการดำเนินงานระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 4.31 องค์ประกอบที่ 5 มีการดำเนินงานระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 วิเคราะห์องค์ประกอบที่ 1 มีการดำเนินงานระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 3.55 ปัจจัยนำเข้า มีการดำเนินงานระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 4.03 กระบวนการ มีการดำเนินงานระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 4.29 และผลลัพธ์ มีการดำเนินงานระดับพอใช้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.04

คณะ มีจุดอ่อนและแนวทางพัฒนา

1. คณะควรทบทวนแผนยุทธศาสตร์ (2561-2565) ให้สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ของสถาบัน รวมทั้งทบทวนแผนกลยุทธ์ทางการเงิน (2561-2565) แผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากร (2561- 2565) ให้สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ของวิทยาเขต

2. คณะควรวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายนอก หรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามพันธกิจของสถาบัน และต้องรายงานให้เห็นว่าระดับความเสี่ยงลดลงจากเดิม

3. การสร้างความเข้มแข็งและยั่งยืนของการจัดโครงการการบริการวิชาการแก่ชุมชน วิทยาเขตได้จัดโครงการการบริการวิชาการแก่ชุมชน แต่ยังไม่มีหลักฐานปรากฏที่ชัดเจนในการพัฒนาและการสร้างความเข้มแข็งตลอดจนถึงการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน ผู้บริหารควรกำกับติดตาม ทบทวนการดำเนินงานด้านการบริการวิชาการแก่ชุมชน โดยมีการใช้กลุ่มเป้าหมายเดิมและควรมีการปรับรูปแบบการจัดกิจกรรม เพื่อสร้างความเข้มแข็งและยั่งยืน ตลอดจนมีการพัฒนาตนเองอย่าง

4. ควรเพิ่มความเข้มข้นในการรณรงค์ที่จะช่วยสร้างเสริมหรือรักษาไว้ซึ่งวัฒนธรรมองค์กรที่เป็นเอกลักษณ์ของพลศึกษาให้กลายเป็นคุณลักษณะประจำตัวของบุคลากรและนักศึกษาทุกหลักสูตร ได้แก่ การมีสัมมาคาราวะและการเคารพลำดับอาวุโส การมีมนุษยสัมพันธ์ในการเข้าหาบุคคลในระดับวัยและกลุ่มที่แตกต่างกัน และบุคลิกความเป็นพลศึกษาเพื่อส่งเสริมเอกลักษณ์ของสถาบันและอัตลักษณ์ของบัณฑิตจากสถาบันการพลศึกษาต่อไป

ตารางเปรียบเทียบผลการประเมินฯ ย้อนหลัง 3 ปี

ตัวบ่งชี้คุณภาพระดับคณะวิชา คณะศิลปศาสตร์	คะแนนการประเมิน ตามเกณฑ์ สกอ. (ปีการศึกษา)		
	2558	2559	2560
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต			
1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	3.36	3.38	3.14
1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	2.21	3.47	3.68
1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	1.96	2.32	2.45
1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	5.00	5.00	5.00
1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5.00	5.00	4.00
1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5.00	4.00	4.00
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย			
2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์	4.00	5.00	5.00
2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	2.30	3.44	5.00
2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	5.00	3.06	2.94
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ			
3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	4.00	5.00	5.00
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม			
4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	4.00	5.00	5.00
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ			
5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ	4.00	5.00	4.00
5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร	3.00	4.00	4.00
ผลการประเมิน	**3.72**	**4.13**	**4.02**

วิธีดำเนินงาน

ก่อนการประเมินกรรมการประเมินต้องดำเนินการต่อไปนี้			
	• ทีมกรรมการและเลขานุการ ตรวจสอบเอกสารอ้างอิง • ตรวจสอบ CDS (Common Data Set) • ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขต และระดับคณะ รวม 4 ฉบับ • เลขานุการประเมิน ติดต่อ ประสานงาน โรงแรม ที่พัก การเดินทาง ของคณะกรรมการประเมิน • เลขานุการประเมิน ตรวจสอบจัดห้องทำงานสำหรับทีมผู้ประเมิน และอุปกรณ์		
15 สิงหาคม 2561			
08.00-12.00 น.	• ประชุมคณะกรรมการประเมิน (ห้องประชุมพลบดี ชั้น 2 ตึกสำนักงานรองอธิการบดี) - เพื่อประชุมและวางแผนทำงาน - ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น - ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน - ขอหลักฐานเพิ่มเติม		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-13.30 น.	ผู้บริหารกล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมินโดยรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต (ห้องประชุมเรืองขวัญดี ชั้น 3 ตึกสำนักงานรองอธิการบดี) • <u>ประธานผู้ประเมินภายใน</u>: กล่าวแนะนำผู้ประเมินภายในและวัตถุประสงค์ของการประเมินภายใน • ทีมผู้บริหารระดับวิทยาเขต นำเสนอผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2560 (10 นาที) เชิญเข้าร่วมประชุม (รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต)		
	<u>ทีม 1</u> **รศ.ประดิษฐ์ มีสุข**	<u>ทีม 2</u> **อ. ดร.อรวรรณ์ ทองดีเจริญ**	<u>ทีม 3</u> **อ.สงกรานต์ ธิจิ่น**
13.30-14.00 น.	สัมภาษณ์ประธานกรรมการวิทยาเขต นายวินัย นาราภิรมย์	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายบริหาร ผศ.บุษญา แสงแก้ว	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา อ.ดร.พีระศักดิ์ กิ่งพุ่ม
14.00-14.30 น.	สัมภาษณ์รองอธิการบดีประจำวิทยาเขตมหาสารคาม ผศ.ประเสริฐศักดิ์ บุญศิริโรจน์	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกันฯ ผศ.กิตติกุล รัตนรังสิกุล	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ ผศ.ดร.ฉวีวรรณ สีสม
14.30-15.00 น.	สัมภาษณ์รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ ดร.ประเวท เกษกัน	สัมภาษณ์รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ ผศ.ดร.ยุราวดี เนื่องโนราช	สัมภาษณ์รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ ผศ.รัตนาพร กองพลพรหม

15 สิงหาคม 2561 (ต่อ)			
	ทีม 1 **รศ.ประดิษฐ์ มีสุข**	ทีม 2 **อ. ดร.อรวรรณ์ ทองดีเจริญ**	ทีม 3 **อ.สงกรานต์ ธิจิ่น**
15.00-15.30 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษาฯ อ.ดร.ปภินวิชตภ์ โพธิ์กาศ	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานรองอธิการบดีฯ อ.ชุมพร ทูโคกกรวด	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานกีฬา ว่าที่รต. ดร.สมานชัย ลีพรหมมา
15.30-16.00 น.	สัมภาษณ์ตัวแทน เจ้าหน้าที่ คณะวิทยาศาสตร์ฯ น.ส.อัญชนา พาลสิงห์	สัมภาษณ์ตัวแทน เจ้าหน้าที่คณะศิลปศาสตร์ ว่าที่รต.ภัทรพล สัตพันธ์	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศึกษาศาสตร์ น.ส.นภาพร พันแสนชา
13.00-16.00 น.	● ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (ถ้ามี)		
16.00-18.00 น.	● ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต		
16 สิงหาคม 2561			
08.00-12.00 น.	● ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต		
12.00-13.00 น.	● รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-13.30 น.	● Lessons Learned โดยประธานผู้ประเมิน		
13.30-14.30 น.	● รายงานผลการประเมินระดับคณะและระดับวิทยาเขตด้วยวาจา (บุคลากรทั้งหมดของวิทยาเขตในห้องประชุมวรรณกลาง ชั้น 2 ตึกสำนักงานรองอธิการบดี) ● อภิปราย ซักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม		
14.30-15.00 น.	● ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน		

สรุปผลการประเมิน

ตาราง ป. 1 ตารางสรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพเฉพาะตัวบ่งชี้ของ สกอ.

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุเป้าหมาย (/ = บรรลุ , x = ไม่บรรลุ)	คะแนนประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	3.30	3.14	1.00	3.140	x	3.14	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	25	5.00	17.00	(ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก= 29.412 ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.677)	/	3.68	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3	40	5.00	17.00	(ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ= 29.412 ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.451)	x	2.45	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4	5	17.97	20.00	ร้อยละ -28.120 ค่าร้อยละที่ <= 0 คิดเป็นคะแนน 5.000	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5	5	-	-	4	/	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6	6	-	-	5	/	4	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	6	-	-	6	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	5	530,000.00	17.00	(จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรือสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบัน = 530,000.00/ จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ= 17.00)=31,176.47 บาทเมื่อเทียบค่าคะแนนเต็ม 5 = 25,000.00 บาท ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 5.000)	/	5	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุเป้าหมาย (/ = บรรลุ , x = ไม่บรรลุ)	คะแนนประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	10	2.00	17.00	(ผลรวมถ่วงน้ำหนักของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่เท่ากับ2.000/จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำทั้งหมดเท่ากับ17.000) = ร้อยละ11.765 เมื่อเทียบค่าร้อยละ 20 เท่ากับ 5 คะแนน ดังนั้นคะแนนเท่ากับ 2.941	/	2.94	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	6	-	-	6	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	6	-	-	6	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	7	-	-	5	/	4	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	6	-	-	5	x	4	
เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ						4.02	

ตาราง ป. 2 ตารางวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาระดับคณะ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม	0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51–2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51–3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 1	3.71	3.50	3.14	3.55	การดำเนินงานระดับดี	
องค์ประกอบที่ 2	5.00	5.00	2.94	4.31	การดำเนินงานระดับดี	
องค์ประกอบที่ 3	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 4	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 5	-	4.00	-	4.00	การดำเนินงานระดับดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	4.03	4.29	3.04	4.02	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับพอใช้			

ข้อเสนอแนะรายองค์ประกอบ

องค์ประกอบที่ 1: การผลิตบัณฑิต

1. จุดแข็ง (ประเด็นที่ชื่นชม)	แนวทางเสริม
-	-
2. จุดอ่อน (โอกาสในการพัฒนา)	**ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ**
1. ค่าจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (FTES) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน คณะศิลปศาสตร์มีค่าเป็นลบมากกว่าร้อยละ 20	1. ผู้บริหารระดับคณะและวิทยาเขตควรนำค่าจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (FTES) ในระดับคณะ เพื่อนำไปวิเคราะห์เพิ่มจำนวนนักศึกษา หรือการทำให้อัตราการคงอยู่ของนักศึกษาของนักศึกษาสูงขึ้นรวมทั้งควรเพิ่มภาระงานวิจัยหรือภาระงานบริการชุมชนของอาจารย์ให้มากขึ้น
2. การประเมินคุณภาพของการจัดบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี ด้านการจัดบริการข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อนักศึกษาไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (ค่าเฉลี่ย3.19 ซึ่งต่ำกว่า 3.51)	2. ผู้บริหารควรกำกับติดตามให้ผู้รับผิดชอบทบทวนการประเมินคุณภาพของการจัดบริการข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อนักศึกษา เพื่อให้นักศึกษามีความพึงพอใจเพิ่มขึ้น เป็นไปตามเกณฑ์ที่ สกอ.กำหนด
3. การประเมินผลความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของกิจกรรม ประเมินผลตัวชี้วัดไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ	3. ผู้บริหารควรกำกับติดตามให้ผู้รับผิดชอบประเมินผลความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของกิจกรรมให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการทุกกิจกรรม

องค์ประกอบที่ 2: การวิจัย

1. จุดแข็ง (ประเด็นที่ชื่นชม)	แนวทางเสริม
-	-
2. จุดอ่อน (โอกาสในการพัฒนา)	**ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ**
การพัฒนาคุณภาพงานวิจัย	แม้ระดับคณะจะมีผลงานวิจัยเฉลี่ยในระดับที่พอใช้ควรเร่งพัฒนาคุณภาพวิจัย โดยเริ่มตั้งแต่การเขียนชุดโครงการวิจัยที่บูรณาการศาสตร์หลากหลายสาขา เพื่อของบประมาณจากภายนอก พัฒนากระบวนการทำวิจัย พัฒนาการเขียนบทความวิจัยเพื่อเผยแพร่ในวารสารที่มีค่าน้ำหนักคุณภาพที่สูง รวมทั้งนำไปเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการในระดับที่สูงขึ้น

องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการ

1. จุดแข็ง (ประเด็นที่ชื่นชม)	แนวทางเสริม
-	-
2. จุดอ่อน (โอกาสในการพัฒนา)	**ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ**
การจัดทำรูปเล่มสรุปรายงานผลโครงการการบริการวิชาการแก่ชุมชน และโครงการด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	แม้ว่าทั้ง 3 คณะและวิทยาเขตได้มีการจัดทำรูปเล่มรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ การบริการวิชาการแก่ชุมชน และโครงการด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม แต่การจัดทำรูปเล่มรายงานผลการดำเนินงานของโครงการยังไม่สมบูรณ์ครบถ้วน ผู้บริหารควรกำกับติดตามให้ทุกส่วนดำเนินการจัดทำแผน/โครงการ/กิจกรรม ในแผนการบริการวิชาการและแผนด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมอย่างชัดเจน โดยต้องมีการกำหนดวัตถุประสงค์และตัวชี้วัดความสำเร็จ ที่สะท้อนผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ โดยจัดทำรูปแบบการสรุปรายงานผลโครงการให้เป็นแนวเดียวกัน

องค์ประกอบที่ 4 : การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

1. จุดแข็ง (ประเด็นที่ชื่นชม)	แนวทางเสริม
-	-
2. จุดอ่อน (โอกาสในการพัฒนา)	**ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ**
-	-

องค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ

1.จุดแข็ง (ประเด็นที่ชื่นชม)	แนวทางเสริม
	-
2. จุดอ่อน (โอกาสในการพัฒนา)	**ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ**
1. แผนกลยุทธ์ใช้แผนปี 2557-2560	1. ควรเร่งจัดทำแผนกลยุทธ์ (พ.ศ.2561-2565) เพื่อเป็นกรอบในการพัฒนาไปสู่แผนปฏิบัติการประจำปี 2561, 2562, ... ต่อไป และกำหนดตัวบ่งชี้แผนฯ ให้ตอบโจทย์การประกันคุณภาพการศึกษาด้วย รวมทั้งกำหนดตัวชี้วัดวิสัยทัศน์ของแผนฯ ด้วย เพื่อประเมินความสำเร็จตามวิสัยทัศน์ของแผนฯ
2. แผนกลยุทธ์ทางการเงิน ปี 2560-2564	2. ควรเร่งจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน (2561-2565) ที่สอดคล้องกับกลยุทธ์โดยควรระบุงบประมาณที่ต้องใช้ในแต่ละปี ให้ชัดเจน (ได้มาจากการวิเคราะห์งบประมาณที่จำเป็นที่ต้องใช้ในแต่ละโครงการ/กิจกรรมแต่ละปี) จากนั้นระบุงบประมาณรายรับแหล่งต่าง ๆ หากงบประมาณรายรับที่ระบุไม่เพียงพอที่จะใช้จ่ายในแต่ละปี จึงกำหนดกลยุทธ์ทางการเงินในส่วนที่ยังขาดอยู่
3.การกำกับติดตาม ส่งเสริมให้ทุกคณะดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินและการดำเนินการของคณะ	3.ต้องร่วมมือระหว่างฝ่ายแผนและพัฒนา ฝ่ายบริหาร ฝ่ายวิชาการ ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา และรองคณบดีร่วมกันวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินทั้ง 5 ประเด็นตามเกณฑ์การประเมินให้ครบถ้วน
4. แผนบริหารความเสี่ยง	4. ควรวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายนอกหรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ ที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามพันธกิจของสถาบัน (ไม่ใช่ปัญหาด้านการบริหารไม่สำเร็จ) และต้องรายงานให้เห็นว่าระดับความเสี่ยงลดลงจากเดิม
5. การดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาล	5. มีการประเมินผู้บริหารระดับรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต รองคณบดี หัวหน้าสำนักงานกีฬาเพื่อความเป็นเลิศและหัวหน้าสำนักงานรองอธิการบดี ในการประเมินการปฏิบัติงานตามหลักธรรมาภิบาล โดยกรรมการที่กรรมการวิทยาเขตแต่งตั้ง จึงควรนำผลประเมินมาพัฒนากระบวนการบริหารตามหลักธรรมาภิบาลให้มีผลดีขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม

2. จุดอ่อน (โอกาสในการพัฒนา)	ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ
6. การกำกับติดตาม ส่งเสริมให้ทุกหน่วยงานดำเนินการ การจัดการความรู้ และการดำเนินการของคณะ	6. ควรส่งเสริมให้ทุกหน่วยงานเลือกประเด็นที่จะนำไปสู่การเป็นแนวปฏิบัติที่ดีที่อยู่ในตัวบุคลากรของหน่วยงาน ซึ่งสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของหน่วยงาน โดยเฉพาะหน่วยงานระดับคณะประเด็นความรู้ต้องครอบคลุม พันธกิจการผลิตบัณฑิต และด้านการวิจัย มีองค์ความรู้จัดเก็บไว้อย่างเป็นระบบ โดยเผยแพร่ออกมาเป็นลายลักษณ์อักษร และนำมาปรับใช้ในการปฏิบัติจริงให้ชัดเจนมากขึ้น
7. การกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนการบริหารและแผนพัฒนาบุคลากร และการดำเนินการของวิทยาเขตและคณะ	7.แผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากร (2561- 2565) ในส่วนของแผนบริหารบุคลากรควรวิเคราะห์อัตรากำลังในปัจจุบันแนวโน้มอัตรากำลังในอนาคต และดำเนินการวางแผนการให้ได้มาซึ่งอัตรากำลังที่เหมาะสมและเพียงพอ ส่วนแผนพัฒนาบุคลากรควรใช้วิธี Bottom Up คือการให้บุคลากรแต่ละคนจัดทำแผนพัฒนาตนเอง โดยควรพัฒนาให้ครอบคลุมสมรรถนะต่อไปนี้เป็นอย่างน้อย คือความรู้ในศาสตร์ที่สอน การวัดและประเมินผล ด้านงานวิจัย ทักษะภาษาอังกฤษ ทักษะด้านเทคโนโลยี การทำผลงานทางวิชาการ และการศึกษาต่อระดับปริญญาเอกจากนั้นคณะนำแผนพัฒนาตนเองของแต่ละคนมาทำเป็นแผนพัฒนาบุคลากรในภาพรวม ซึ่งต้องวิเคราะห์ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ รวมทั้งมีส่วนที่ต้องพัฒนาตามนโยบาย Top Down รวมอยู่ด้วย
8. การกำกับติดตามระบบการประกันคุณภาพและการดำเนินการของวิทยาเขตและคณะ	8. ควรพัฒนาให้การประกันคุณภาพเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารงานตามปกติ ตามพ.ร.บ.การศึกษามาตราที่ 48 โดยใช้แผนกลยุทธ์เป็นเครื่องมือในการบริหารและจัดระบบการเก็บข้อมูลที่เกี่ยวข้องให้เป็นระบบและเป็นปัจจุบัน รวมทั้งสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินในแต่ละตัวบ่งชี้ให้แก่บุคลากรทุกระดับให้เข้าใจเพิ่มขึ้น และปรับการเขียนรายงานโดยรายงานตามประเด็นต่าง ๆ ให้เห็นผลการดำเนินงานที่ชัดเจนในทุกประเด็นเพิ่มขึ้น

ภาคผนวก

ภาพกิจกรรมการประเมิน

ภาพกิจกรรมการประเมิน
สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตมหาสารคาม