9.1 MKsci_CAR60

# รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
# ระดับคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ

## สถาบันการพลศึกษา ระดับอุดมศึกษา
กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทาง ที่เน้นระดับปริญญาตรี

ปีการศึกษา 2560

สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตมหาสารคาม

ที่ประชุมสภาสถาบันการพลศึกษา
ครั้งที่ 1 /2562 เมื่อวันที่ 23 ส.ค. 2562
มีมติรับทราบ

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 15 - 16 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2561

# รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
# ระดับคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ

## สถาบันการพลศึกษา ระดับอุดมศึกษา
กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี

ปีการศึกษา 2560

สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตมหาสารคาม

ตรวจประเมินคุณภาพฯ วันที่ 15-16 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2561

# คำนำ

ตามที่สถาบันการพลศึกษาได้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ซึ่งเป็นไปตามข้อกำหนดการตรวจประเมินคุณภาพสถาบันการพลศึกษา และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสารและตรวจเยี่ยมในพื้นที่ ตลอดจนสังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของหน่วยงาน ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่สถาบันการพลศึกษา และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด และจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยมและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของหน่วยงาน ให้มีความเข้มแข็งมากยิ่งขึ้น สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารหน่วยงานสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาตามนโยบายของสถาบันได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

**วัตถุประสงค์ในการประเมิน**

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของหน่วยงาน ตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามองค์ประกอบคุณภาพ ตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของหน่วยงาน
3. เพื่อให้หน่วยงานทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่หน่วยงานกำหนดไว้
4. เพื่อนำเสนอจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของหน่วยงานรับประเมิน

| ชื่อ-ชื่อสกุล | ลายมือชื่อ | ชื่อ-ชื่อสกุล | ลายมือชื่อ |
|---|---|---|---|
| 1. ผศ.ประเสริฐศักดิ์ บุญศิริโรจน์<br>รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต | | 1. รศ.ประดิษฐ์ มีสุข<br>ประธานกรรมการ | |
| 2. อาจารย์ ดร.ประเวท เกษกัน<br>รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ | | 2. อาจารย์ ดร.อรวรรณ์ ทองดีเจริญ<br>กรรมการ | |
| 3. ผศ.ดร.ยุราวดี เนื่องโนราช<br>รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ | | 3. อาจารย์สงกรานต์ ธิจิ่น<br>กรรมการ | |
| 4. ผศ.รัตนาพร กองพลพรหม<br>รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ | | 4. อาจารย์สุคนธ์ธา พุ่มเมือง<br>เลขานุการ | |

# บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2560 สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตมหาสารคามได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพทั้งในระดับวิทยาเขต และระดับคณะ ซึ่งประกอบด้วย คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์

เมื่อวิเคราะห์รายละเอียดในระดับคณะพบว่า

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มีคะแนนเฉลี่ย 4.36 มีการดำเนินงานระดับดี โดยมีองค์ประกอบที่ 3 และองค์ประกอบที่ 4 มีการดำเนินงานระดับดีมาก มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 องค์ประกอบที่ 1 มีการดำเนินงานระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 4.31 องค์ประกอบที่ 2 มีการดำเนินงานระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 4.29 องค์ประกอบที่ 5 มีการดำเนินงานดี มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 วิเคราะห์ปัจจัยนำเข้า มีการดำเนินงานระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 4.36 กระบวนการ มีการดำเนินงานระดับดีมาก มีคะแนนเฉลี่ย 4.71 และผลลัพธ์ มีการดำเนินงานระดับพอใช้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.14

## คณะ มีจุดอ่อนและแนวทางพัฒนา

1. คณะควรทบทวนแผนยุทธศาสตร์ (2561-2565) ให้สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ของสถาบัน รวมทั้งทบทวนแผนกลยุทธ์ทางการเงิน (2561-2565) แผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากร (2561- 2565) ให้สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ของวิทยาเขต

2. คณะควรวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายนอก หรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามพันธกิจของสถาบัน และต้องรายงานให้เห็นว่าระดับความเสี่ยงลดลงจากเดิม

3. การสร้างความเข้มแข็งและยั่งยืนของการจัดโครงการการบริการวิชาการแก่ชุมชน วิทยาเขตได้จัดโครงการการบริการวิชาการแก่ชุมชน แต่ยังไม่มีหลักฐานปรากฏที่ชัดเจนในการพัฒนาและการสร้างความเข้มแข็งตลอดจนถึงการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน ผู้บริหารควรกำกับติดตาม ทบทวนการดำเนินงานด้านการบริการวิชาการแก่ชุมชน โดยมีการใช้กลุ่มเป้าหมายเดิมและควรมีการปรับรูปแบบการจัดกิจกรรม เพื่อสร้างความเข้มแข็งและยั่งยืน ตลอดจนมีการพัฒนาตนเองอย่าง

4. ควรเพิ่มความเข้มข้นในการรณรงค์ที่จะช่วยสร้างเสริมหรือรักษาไว้ซึ่งวัฒนธรรมองค์กรที่เป็นเอกลักษณ์ของพลศึกษาให้กลายเป็นคุณลักษณะประจำตัวของบุคลากรและนักศึกษาทุกหลักสูตร ได้แก่ การมีสัมมาคาราวะและการเคารพลำดับอาวุโส การมีมนุษยสัมพันธ์ในการเข้าหาบุคคลในระดับวัยและกลุ่มที่แตกต่างกัน และบุคลิกความเป็นพลศึกษาเพื่อส่งเสริมเอกลักษณ์ของสถาบันและอัตลักษณ์ของบัณฑิตจากสถาบันการพลศึกษาต่อไป

ตารางเปรียบเทียบผลการประเมินฯ ย้อนหลัง 3 ปี

| ตัวบ่งชี้คุณภาพระดับคณะวิชา<br>คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ | คะแนนการประเมิน<br>ตามเกณฑ์ สกอ. (ปีการศึกษา) | | |
|---|---|---|---|
| | 2558 | 2559 | 2560 |
| **องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต** | | | |
| 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | 3.36 | 3.30 | 3.41 |
| 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | 3.13 | 4.35 | 4.46 |
| 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | 3.47 | 3.62 | 2.98 |
| 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | 0.00 | 5.00 | 5.00 |
| 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | 5.00 | 5.00 | 5.00 |
| 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | 3.00 | 4.00 | 5.00 |
| **องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย** | | | |
| 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ | 4.00 | 5.00 | 5.00 |
| 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ | 5.00 | 5.00 | 5.00 |
| 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | 4.17 | 0.00 | 2.86 |
| **องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ** | | | |
| 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | 4.00 | 5.00 | 5.00 |
| **องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม** | | | |
| 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | 4.00 | 4.00 | 5.00 |
| **องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ** | | | |
| 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ | 4.00 | 4.00 | 4.00 |
| 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | 3.00 | 4.00 | 4.00 |
| ผลการประเมิน | **3.55** | **4.02** | **4.36** |

# วิธีดำเนินงาน

| ก่อนการประเมินกรรมการประเมินต้องดำเนินการต่อไปนี้ | | | |
|---|---|---|---|
| | • ทีมกรรมการและเลขานุการ ตรวจสอบเอกสารอ้างอิง<br>• ตรวจสอบ CDS (Common Data Set)<br>• ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขต และระดับคณะ รวม 4 ฉบับ<br>• เลขานุการประเมิน ติดต่อ ประสานงาน โรงแรม ที่พัก การเดินทาง ของคณะกรรมการประเมิน<br>• เลขานุการประเมิน ตรวจสอบจัดห้องทำงานสำหรับทีมผู้ประเมิน และอุปกรณ์ | | |
| 15 สิงหาคม 2561 | | | |
| 08.00-12.00 น. | • ประชุมคณะกรรมการประเมิน (ห้องประชุมพลบดี ชั้น 2 ตึกสำนักงานรองอธิการบดี)<br>- เพื่อประชุมและวางแผนทำงาน<br>- ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น<br>- ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน<br>- ขอหลักฐานเพิ่มเติม | | |
| 12.00-13.00 น. | รับประทานอาหารกลางวัน | | |
| 13.00-13.30 น. | ผู้บริหารกล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมินโดยรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต (ห้องประชุมเรืองขวัญดี ชั้น 3 ตึกสำนักงานรองอธิการบดี)<br>• ประธานผู้ประเมินภายใน: กล่าวแนะนำผู้ประเมินภายในและวัตถุประสงค์ของการประเมินภายใน<br>• ทีมผู้บริหารระดับวิทยาเขต นำเสนอผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2560 (10 นาที) เชิญเข้าร่วมประชุม (รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต) | | |
| | ทีม 1<br>**รศ.ประดิษฐ์ มีสุข** | ทีม 2<br>**อ. ดร.อรวรรณ์ ทองดีเจริญ** | ทีม 3<br>**อ.สงกรานต์ ธิจิ่น** |
| 13.30-14.00 น. | สัมภาษณ์ประธานกรรมการวิทยาเขต<br>นายวินัย นาราภิรมย์ | สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร<br>ผศ.บุษญา แสงแก้ว | สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา<br>อ.ดร.พีระศักดิ์ กิ่งพุ่ม |
| 14.00-14.30 น. | สัมภาษณ์รองอธิการบดีประจำวิทยาเขตมหาสารคาม<br>ผศ.ประเสริฐศักดิ์ บุญศิริโรจน์ | สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันฯ<br>ผศ.กิตติกุล รัตนรังสิกุล | สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ<br>ผศ.ดร.ฉวีวรรณ สีสม |
| 14.30-15.00 น. | สัมภาษณ์รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ<br>ดร.ประเวท เกษกัน | สัมภาษณ์รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์<br>ผศ.ดร.ยุราวดี เนื่องโนราช | สัมภาษณ์รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์<br>ผศ.รัตนาพร กองพลพรหม |

| ***15 สิงหาคม 2561 (ต่อ)*** | | | |
|---|---|---|---|
| | ทีม 1<br>**รศ.ประดิษฐ์ มีสุข** | ทีม 2<br>**อ. ดร.อรวรรณ์ ทองดีเจริญ** | ทีม 3<br>**อ.สงกรานต์ ธิจิ่น** |
| 15.00-15.30 น. | **สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษาฯ อ.ดร.ปภินวิชตฎ์ โพธิ์กาศ** | สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานรองอธิการบดีฯ อ.ชุมพร ทูโคกกรวด | **สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานกีฬา ว่าที่รต. ดร.สมานชัย ลีพรหมมา** |
| 15.30-16.00 น. | **สัมภาษณ์ตัวแทน เจ้าหน้าที่ คณะวิทยาศาสตร์ฯ น.ส.อัญชนา พาลสิงห์** | สัมภาษณ์ตัวแทน เจ้าหน้าที่คณะศิลปศาสตร์ ว่าที่รต.ภัทรพล สัตพันธ์ | **สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศึกษาศาสตร์ น.ส.นภาพร พันแสนชา** |
| 13.00-16.00 น. | • ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (ถ้ามี) | | |
| 16.00-18.00 น. | • ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต | | |
| ***16 สิงหาคม 2561*** | | | |
| 08.00-12.00 น. | • ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต | | |
| 12.00-13.00 น. | • รับประทานอาหารกลางวัน | | |
| 13.00-13.30 น. | • Lessons Learned โดยประธานผู้ประเมิน | | |
| 13.30-14.30 น. | • รายงานผลการประเมินระดับคณะและระดับวิทยาเขตด้วยวาจา (บุคลากรทั้งหมดของวิทยาเขตในห้องประชุมวรรณกลาง ชั้น 2 ตึกสำนักงานรองอธิการบดี)<br>• อภิปราย ซักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม | | |
| 14.30-15.00 น. | • ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน | | |

# สรุปผลการประเมิน

ตาราง ป. 1 ตารางสรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพเฉพาะตัวบ่งชี้ของ สกอ.

**ตารางแสดงผลการตรวจประเมินจากกรรมการ**

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | | บรรลุเป้าหมาย (/ = บรรลุ , x = ไม่บรรลุ) | คะแนนประเมิน (เกณฑ์ สกอ.) | หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมิน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ตัวตั้ง | ตัวหาร | ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน) | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 | 3.01 | 3.41 | 1.00 | 3.410 | / | 3.41 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 | ร้อยละ 20 | 5.00 | 14.00 | (ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก= 35.714 ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.464) | / | 4.46 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 | ร้อยละ 40 | 5.00 | 14.00 | (ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ=35.714 ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.976) | x | 2.98 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 | 5 | 15.57 | 20.00 | ร้อยละ -22.150 ค่าร้อยละที่ <= 0 คิด | / | 5 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 | 5 ข้อ | - | - | 6 | / | 5 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 | 5 ข้อ | - | - | 6 | / | 5 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 | 5 ข้อ | - | - | 6 | / | 5 | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | | บรรลุเป้าหมาย (/ = บรรลุ , x = ไม่บรรลุ) | คะแนนประเมิน (เกณฑ์ สกอ.) | หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมิน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ตัวตั้ง | ตัวหาร | ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน) | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 | 3.0 | 1,535,500.00 | 14.00 | (จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรือสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบัน = 1,535,500.00/ จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ=14.00)= 109,678.57 บาทเมื่อเทียบค่าคะแนนเต็ม 5 = 50,000.00 บาท ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 5.000) | / | 5 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 | 2.5 คะแนน | 2.40 | 14.00 | (ผลรวมถ่วงน้ำหนักของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่เท่ากับ 2.400/จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำทั้งหมดเท่ากับ 14.000) = ร้อยละ 17.143 เมื่อเทียบค่าร้อยละ 30 เท่ากับ 5 คะแนน ดังนั้นคะแนนเท่ากับ 2.857 | / | 2.86 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 | 6 ข้อ | - | - | 6 | / | 5 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 | 6 ข้อ | - | - | 6 | / | 5 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 | 6 ข้อ | - | - | 5 | / | 4 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 | 3ข้อ | - | - | 5 | / | 4 | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ | | | | | | 4.36 | |

ตาราง ป. 2 ตารางวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาระดับคณะ

| องค์ประกอบคุณภาพ | คะแนนการประเมินเฉลี่ย | | | | ผลการประเมิน | หมายเหตุ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | I | P | O | รวม | 0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน<br>1.51–2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง<br>2.51–3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้<br>3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี<br>4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 1 | 4.15 | 5.00 | 3.41 | 4.31 | การดำเนินงานระดับดี | |
| องค์ประกอบที่ 2 | 5.00 | 5.00 | 2.86 | 4.29 | การดำเนินงานระดับดี | |
| องค์ประกอบที่ 3 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 4 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 5 | - | 4.00 | - | 4.00 | การดำเนินงานระดับดี | |
| เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ | 4.36 | 4.71 | 3.14 | 4.36 | การดำเนินงานระดับดี | |
| ผลการประเมิน | การดำเนินงานระดับดี | การดำเนินงานระดับดีมาก | การดำเนินงานระดับพอใช้ | | | |

# ข้อเสนอแนะรายองค์ประกอบ

องค์ประกอบที่ 1: การผลิตบัณฑิต

| 1. จุดแข็ง (ประเด็นที่ชื่นชม) | แนวทางเสริม |
|---|---|
| - | - |
| **2. จุดอ่อน (โอกาสในการพัฒนา)** | **ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ** |
| ค่าจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (FTES) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพมีค่าเป็นลบมากกว่าร้อยละ 20 | ผู้บริหารระดับคณะและวิทยาเขตควรนำค่าจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (FTES) ในระดับคณะ เพื่อนำไปวิเคราะห์เพิ่มจำนวนนักศึกษา หรือการทำให้อัตราการคงอยู่ของนักศึกษาของนักศึกษาสูงขึ้นรวมทั้งควรเพิ่มภาระงานวิจัยหรือภาระงานบริการชุมชนของอาจารย์ให้มากขึ้น |

องค์ประกอบที่ 2: การวิจัย

| 1. จุดแข็ง (ประเด็นที่ชื่นชม) | แนวทางเสริม |
|---|---|
| - | - |
| **2. จุดอ่อน (โอกาสในการพัฒนา)** | **ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ** |
| การพัฒนาคุณภาพงานวิจัย | แม้ระดับคณะจะมีผลงานวิจัยเฉลี่ยในระดับที่พอใช้ควรเร่งพัฒนาคุณภาพวิจัย โดยเริ่มตั้งแต่การเขียนชุดโครงการวิจัยที่บูรณาการศาสตร์หลากหลายสาขา เพื่อของบประมาณจากภายนอก พัฒนากระบวนการทำวิจัย พัฒนาการเขียนบทความวิจัยเพื่อเผยแพร่ในวารสารที่มีค่าน้ำหนักคุณภาพที่สูง รวมทั้งนำไปเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการในระดับที่สูงขึ้น |

องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการ

| 1. จุดแข็ง (ประเด็นที่ชื่นชม) | แนวทางเสริม |
|---|---|
| - | - |
| **2. จุดอ่อน (โอกาสในการพัฒนา)** | **ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ** |
| การจัดทำรูปเล่มสรุปรายงานผลโครงการการบริการวิชาการแก่ชุมชน และโครงการด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | แม้ว่าทั้ง 3 คณะและวิทยาเขตได้มีการจัดทำรูปเล่มรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ การบริการวิชาการแก่ชุมชน และโครงการด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม แต่การจัดทำรูปเล่มรายงานผลการดำเนินงานของโครงการยังไม่สมบูรณ์ครบถ้วน ผู้บริหารควรกำกับติดตามให้ทุกส่วนดำเนินการจัดทำแผน/โครงการ/กิจกรรม ในแผนการบริการวิชาการและแผนด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมอย่างชัดเจน โดยต้องมีการกำหนดวัตถุประสงค์และตัวชี้วัดความสำเร็จ ที่สะท้อนผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ โดยจัดทำรูปแบบการสรุปรายงานผลโครงการให้เป็นแนวเดียวกัน |

องค์ประกอบที่ 4 : การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

| 1. จุดแข็ง (ประเด็นที่ชื่นชม) | แนวทางเสริม |
|---|---|
| - | - |
| **2. จุดอ่อน (โอกาสในการพัฒนา)** | **ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ** |
| - | - |

องค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ

| 1.จุดแข็ง (ประเด็นที่ชื่นชม) | แนวทางเสริม |
|---|---|
| | - |
| **2. จุดอ่อน (โอกาสในการพัฒนา)** | **ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ** |
| 1. แผนกลยุทธ์ใช้แผนปี 2557-2560 | 1. ควรเร่งจัดทำแผนกลยุทธ์ (พ.ศ.2561-2565) เพื่อเป็นกรอบในการพัฒนาไปสู่แผนปฏิบัติการประจำปี 2561, 2562, ... ต่อไป และกำหนดตัวบ่งชี้แผนฯ ให้ตอบโจทย์การประกันคุณภาพการศึกษาด้วย รวมทั้งกำหนดตัวชี้วัดวิสัยทัศน์ของแผนฯ ด้วย เพื่อประเมินความสำเร็จตามวิสัยทัศน์ของแผนฯ |
| 2. แผนกลยุทธ์ทางการเงิน ปี 2560-2564 | 2. ควรเร่งจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน (2561-2565) ที่สอดคล้องกับกลยุทธ์โดยควรระบุงบประมาณที่ต้องใช้ในแต่ละปี ให้ชัดเจน (ได้มาจากการวิเคราะห์งบประมาณที่จำเป็นที่ต้องใช้ในแต่ละโครงการ/กิจกรรมแต่ละปี) จากนั้นระบุงบประมาณรายรับแหล่งต่าง ๆ หากงบประมาณรายรับที่ระบุไม่เพียงพอที่จะใช้จ่ายในแต่ละปี จึงกำหนดกลยุทธ์ทางการเงินในส่วนที่ยังขาดอยู่ |
| 3.การกำกับติดตาม ส่งเสริมให้ทุกคณะดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินและการดำเนินการของคณะ | 3.ต้องร่วมมือระหว่างฝ่ายแผนและพัฒนา ฝ่ายบริหาร ฝ่ายวิชาการ ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา และรองคณบดีร่วมกันวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินทั้ง 5 ประเด็นตามเกณฑ์การประเมินให้ครบถ้วน |
| 4. แผนบริหารความเสี่ยง | 4. ควรวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายนอกหรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ ที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามพันธกิจของสถาบัน (ไม่ใช่ปัญหาด้านการบริหารไม่สำเร็จ) และต้องรายงานให้เห็นว่าระดับความเสี่ยงลดลงจากเดิม |
| 5. การดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาล | 5. มีการประเมินผู้บริหารระดับรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต รองคณบดี หัวหน้าสำนักงานกีฬาเพื่อความเป็นเลิศและหัวหน้าสำนักงานรองอธิการบดี ในการประเมินการปฏิบัติงานตามหลักธรรมาภิบาล โดยกรรมการที่กรรมการวิทยาเขตแต่งตั้ง จึงควรนำผลประเมินมาพัฒนากระบวนการบริหารตามหลักธรรมาภิบาลให้มีผลดีขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม |

| 2. จุดอ่อน (โอกาสในการพัฒนา) | ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ |
|---|---|
| 6. การกำกับติดตาม ส่งเสริมให้ทุกหน่วยงานดำเนินการ การจัดการความรู้ และการดำเนินการของคณะ | 6. ควรส่งเสริมให้ทุกหน่วยงานเลือกประเด็นที่จะนำไปสู่การเป็นแนวปฏิบัติที่ดีที่อยู่ในตัวบุคลากรของหน่วยงาน ซึ่งสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของหน่วยงาน โดยเฉพาะหน่วยงานระดับคณะประเด็นความรู้ต้องครอบคลุม พันธกิจการผลิตบัณฑิต และด้านการวิจัย มีองค์ความรู้จัดเก็บไว้อย่างเป็นระบบ โดยเผยแพร่ออกมาเป็นลายลักษณ์อักษร และนำมาปรับใช้ในการปฏิบัติจริงให้ชัดเจนมากขึ้น |
| 7. การกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนการบริหารและแผนพัฒนาบุคลากร และการดำเนินการของวิทยาเขตและคณะ | 7.แผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากร (2561- 2565) ในส่วนของแผนบริหารบุคลากรควรวิเคราะห์อัตรากำลังในปัจจุบันแนวโน้มอัตรากำลังในอนาคต และดำเนินการวางแผนการให้ได้มาซึ่งอัตรากำลังที่เหมาะสมและเพียงพอ ส่วนแผนพัฒนาบุคลากรควรใช้วิธี Bottom Up คือการให้บุคลากรแต่ละคนจัดทำแผนพัฒนาตนเอง โดยควรพัฒนาให้ครอบคลุมสมรรถนะต่อไปนี้เป็นอย่างน้อย คือความรู้ในศาสตร์ที่สอน การวัดและประเมินผล ด้านงานวิจัย ทักษะภาษาอังกฤษ ทักษะด้านเทคโนโลยีการทำผลงานทางวิชาการ และการศึกษาต่อระดับปริญญาเอกจากนั้นคณะนำแผนพัฒนาตนเองของแต่ละคนมาทำเป็นแผนพัฒนาบุคลากรในภาพรวม ซึ่งต้องวิเคราะห์ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ รวมทั้งมีส่วนที่ต้องพัฒนาตามนโยบาย Top Down รวมอยู่ด้วย |
| 8. การกำกับติดตามระบบการประกันคุณภาพและการดำเนินการของวิทยาเขตและคณะ | 8. ควรพัฒนาให้การประกันคุณภาพเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารงานตามปกติ ตามพ.ร.บ.การศึกษามาตราที่ 48 โดยใช้แผนกลยุทธ์เป็นเครื่องมือในการบริหารและจัดระบบการเก็บข้อมูลที่เกี่ยวข้องให้เป็นระบบและเป็นปัจจุบัน รวมทั้งสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินในแต่ละตัวบ่งชี้ให้แก่บุคลากรทุกระดับให้เข้าใจเพิ่มขึ้น และปรับการเขียนรายงานโดยรายงานตามประเด็นต่าง ๆ ให้เห็นผลการดำเนินงานที่ชัดเจนในทุกประเด็นเพิ่มขึ้น |

# ภาคผนวก

ภาพกิจกรรมการประเมิน

ภาพกิจกรรมการประเมิน
สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตมหาสารคาม