



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ
จากการจัดการศึกษาปีการศึกษา 2565

คณะศึกษาศาสตร์

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 10-11 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2566

คำนำ

ตามคำสั่ง มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2565 เป็นไปตามข้อบังคับ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อ ที่ 16

คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อน สภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬา แห่งชาติกำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการ ตรวจสอบและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการ จัด การศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริง ที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของคณะศึกษาศาสตร์ และวิเคราะห์เปรียบเทียบผล การดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของคณะ
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของคณะ
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการ ปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการ ดำเนินงานของคณะศึกษาศาสตร์

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
อ.ดร.พิระศักดิ์ กิ่งพุ่ม รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		อ.ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์ ประธานประเมิน	
อ.ดร.ประเวท เกษกัน รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ		ผศ.ดร.กมลวรรณ เพชรศรี กรรมการ	
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิกร ยาสมร รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		อ.ภัทรภูมิ ขวัญบุญจันทร์ กรรมการ	
รองศาสตราจารย์ ดร.รัตนาพร กองพลพรหม รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์		อ.ดร.คณิติน ม่วงชูอินทร์ เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2565 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะจำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ มีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 4.08 คุณภาพระดับดี โดยมีรายละเอียดรายมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.40	คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 2.86	คุณภาพระดับพอใช้
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 4.11	คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 3.11	คุณภาพระดับพอใช้
เมื่อวิเคราะห์ ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 3.39	คุณภาพระดับพอใช้
กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.57	คุณภาพระดับดีมาก
ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 4.01	คุณภาพระดับดี

คณะมีจุดอ่อน (พร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข)

1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ในคณะศึกษาศาสตร์ มีต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ได้กำหนดไว้ (คะแนนเฉลี่ย 0.71 จาก 5 คะแนน) ผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง ต้องเร่งส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ทุกคน จัดทำผลงานวิจัยและนวัตกรรม และต้องมีการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารระดับชาติและนานาชาติให้มากขึ้น โดยให้สอดคล้องเหมาะสมกับการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ รวมทั้ง ให้มีมาตรการนำผลงานทางวิชาการดังกล่าว ไปใช้ประโยชน์โดยบุคคล หรือหน่วยงานภายนอกอย่างต่อเนื่อง

2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรมของคณะศึกษาศาสตร์ จากเงินงบประมาณแผ่นดิน มีค่าต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ค่าเฉลี่ย 0.00 คะแนน จาก 5 คะแนน) ดังนั้น ผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดี ควรวางแผนร่วมกับกลุ่มงานวิจัยและนวัตกรรม เพื่อจัดสรรงบประมาณวิจัยให้กับคณาจารย์ อย่างทั่วถึงและครอบคลุม โดยเฉพาะอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และวางแผนสำรองในกรณีที่งบประมาณสนับสนุนจากกลุ่มงานวิจัยฯ ไม่เป็นไปตามวงรอบงบประมาณ รวมถึงพัฒนาศักยภาพอาจารย์เพื่อส่งเสริม สนับสนุนการของบประมาณวิจัยจากภายนอก โดยอาจใช้รูปแบบการอบรมเชิงปฏิบัติการการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัย หรืออาจดำเนินการจัดการความรู้ เรื่อง “เทคนิคการขอทุนวิจัยในประเทศจากแหล่งทุนภายนอก” และอาจจะร่วมมือกับหน่วยงานเอกชน องค์กรบริหารส่วนท้องถิ่น สมาคมกีฬาจังหวัด และหน่วยงานในท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อทำวิจัยและนวัตกรรมร่วมกัน โดยใช้งบประมาณของหน่วยงานภายนอกดังกล่าว รวมทั้งจัดหาแหล่งทุนวิจัยจากเครือข่ายภายนอกเพิ่มขึ้น

3 ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ในคณะศึกษาศาสตร์ ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ได้กำหนดไว้ (คะแนนเฉลี่ย 3.57 จาก 5 คะแนน) ดังนั้น ทีมผู้บริหารต้องวางแผนกลยุทธ์ด้านการบริหารและพัฒนา เพื่อให้ อาจารย์ได้มีตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น ให้เป็นไปตามแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากร รวมทั้ง จะต้องมีการวางแผนพัฒนาสมรรถนะของอาจารย์อย่างเป็นระบบโดยอาจใช้ระบบ PSF (Professional Standard Framework) ที่กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ได้กำหนดไว้

4 การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปี ไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ของแผนอย่างครบถ้วนทุกประเด็น จึงทำให้การประเมินความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปี ไม่ได้บรรลุผลตามที่กำหนดไว้ ดังนั้น ทีมผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องต้องจัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนและโครงการให้ชัดเจน ทบทวนการจัดทำแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา แผนบริการวิชาการ แผนงานวิจัยและนวัตกรรม แผนการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม แผนบริหารและพัฒนาบุคลากร แผนการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาอัตลักษณ์บัณฑิต เป็นต้น รวมทั้ง มีการกำกับติดตามให้ดำเนินการตามวัตถุประสงค์ของแผนและมีการประเมินผลตามตัวชี้วัดความสำเร็จอย่าง ครบถ้วน และต้องประเมินความสำเร็จ เพื่อเสนอให้คณะกรรมการประจำคณะและวิทยาเขตได้พิจารณา แล้ว นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงผลการดำเนินงานในปีถัดไป

5 แม้ว่าคณะ จะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง แต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความเสี่ยงไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องในการนำปัญหามาตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ทำให้แผนบริหารความเสี่ยงไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ ดังนั้น ทีมผู้บริหารวิทยาเขตและคณะ ต้องมีการสำรวจประเด็นความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็น ความเสี่ยงให้ชัดเจน รวมทั้งมีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด โดยต้องประกาศใช้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ และดำเนินการติดตามประเมินผลของแผนบริหาร ความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ

6 ถึงแม้ว่าคณะ จะมีการดำเนินการจัดการความรู้แต่ยังไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ และไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้จากการจัดการความรู้อย่างเป็นรูปธรรม ดังนั้น ผู้บริหารวิทยาเขตมหาสารคาม และคณะควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการวางแผนกลยุทธ์ด้านการจัดการความรู้ และร่วมกันกำหนดเป้าหมาย กำกับติดตามให้มีการดำเนินการอย่างครบวงจร เน้นกระบวนการเรียนรู้ร่วมกันในหมู่ “คุณกิจ” (Knowledge Practitioner) ซึ่งเป็นผู้ที่ต้องมาแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อให้ได้องค์ความรู้ที่ดี และต้องมีผู้อำนวยการจัดการ ความรู้ (Facilitator) ในทุกหน่วยงาน เป็นแกนหลักในการจัดการความรู้และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง รวมทั้ง มีการเผยแพร่เป็นลายลักษณ์อักษรจนนำไปใช้ปฏิบัติงานจริง ทั้งนี้ ประเด็นความรู้ด้านการผลิตบัณฑิต และด้านการวิจัย ต้องเลือกกลุ่มคุณกิจที่แท้จริงของแต่ละประเด็นความรู้ที่คณะดำเนินการ

7 คณะควรเร่งดำเนินการตามแผนยกระดับคุณภาพ (Improvement Plan) ที่ได้รับการพิจารณาให้ ความเห็นชอบโดยกรรมการประจำคณะและวิทยาเขต ได้เกิดผลในทางปฏิบัติทันที ซึ่งในปีการศึกษาที่ผ่านมา พบว่า ผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในส่วนหนึ่ง ไม่ได้แสดง

ถึงผลการดำเนินงานที่ได้อย่างแท้จริง อีกทั้ง การดำเนินงานบางส่วนไม่ตรงประเด็นปัญหาที่คณะกรรมการ
ประเมินได้เสนอแนะไว้ ซึ่งเป็นผลให้วิทยาเขตและคณะ ไม่สามารถจะแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นได้อย่างต่อเนื่อง จน
ทำให้ไม่สามารถยกระดับคุณภาพการศึกษาได้อย่างเป็นรูปธรรมและเกิดประสิทธิภาพอย่างยั่งยืนได้

สรุปผลการประเมิน

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตาม กรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน คุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.74	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ งานทำร่วมกับผลงาน ของนักศึกษาและ ผู้สำเร็จการศึกษาใน ระดับปริญญาโทที่ได้รับ การตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่า ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำ หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุก หลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของ คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของ ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์ หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ปริญญาโททุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมี หลักสูตรปริญญาโท)	4.35	ดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วม สร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ผู้สร้างหรือผู้ ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนน ระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ สอบผ่านภาษาอังกฤษตาม เกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	3.51	ดี
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของ อาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักของผลงานทางวิชาการของ อาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา	0.72	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน													
		คะแนน	ระดับคุณภาพ												
	<p>กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป</p> <p>กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป</p>														
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	<p>โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป</p>	5.00	ดีมาก												
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ															
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	<p>โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป</p>	5.00	ดีมาก												
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย															
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่หรือวิจัย	<p>โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป</p>	5.00	ดีมาก												
5. การบริหารจัดการ															
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก												
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้														
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>5.0</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>0</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>	①	5.0	③	④	⑤	⑥	✓	0	✓	✓	✓	✓		
①	5.0	③	④	⑤	⑥										
✓	0	✓	✓	✓	✓										
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก												
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้														

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน						ผลการประเมิน	
							คะแนน	ระดับคุณภาพ
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ✓	⑥ ✓		
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้							
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ✓	⑥ ✓		
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ของคณะ						5.00	ดีมาก
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ						0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้							
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ✓	⑥ ✓		
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้							
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ✓	⑥ ✓		
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป						5.00	ดีมาก
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป						3.57	ดี
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ						2.00	ต้องปรับปรุง
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้							
	① ✓	② ✓	③ x	④ x	⑤ x			

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.11 ผลการประเมินหลักสูตร ของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน หลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.70	ดี
5.12 การบริหารการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติ ของนักศึกษา	คำร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วม การแข่งขันกีฬาระดับชาติ นานาชาติ คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ กำหนดให้คะแนนเต็ม 5 เท่ากับร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์ กำหนดให้คะแนน เต็ม 5 เท่ากับร้อยละ 20 ขึ้นไป	3.11	พอใช้
ผลการประเมินระดับคณะ		4.08	ดี

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
การพิจารณาผลงานนักศึกษาปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือเป็นผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม ยังขาดความชัดเจน และยังไม่เป็นไปตามมาตรฐาน หรือหลักวิชาการ	ผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดีทุกคณะ ควรร่วมกันกำหนดระบบและกลไก เพื่อใช้ในการพิจารณาผลงานวิจัยและนวัตกรรมให้มีความเหมาะสม และมีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับตามสาขาที่เกี่ยวข้อง เช่น การแต่งตั้งคณะกรรมการ (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก) เพื่อทำการพิจารณานวัตกรรม นำนวัตกรรมที่คัดเลือกแล้วไปต่อยอดความสำเร็จ ทั้งในรูปแบบธุรกิจ หรืองานวิจัยสร้างสรรค์

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ในการบริการวิชาการเพื่อให้เกิดชุมชนที่ได้รับการพัฒนา มีความเข้มแข็งและยั่งยืน คณะศึกษาศาสตร์ยังขาดการพัฒนาชุมชนอย่างต่อเนื่องเพียงพอ และหลากหลาย ที่จะช่วยให้เกิดผลลัพธ์ชุมชนที่ได้รับการ	กลุ่มกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษ ร่วมกับ 3 คณะ ต้องดำเนินงานพัฒนาชุมชนเป้าหมายอย่างต่อเนื่อง และดำเนินงานเพิ่มขึ้นปีละ 1 ชุมชน เพื่อให้ชุมชนเป้าหมายที่วิทยาเขตดำเนินการบริการวิชาการ เกิด

พัฒนาจากคณะอย่างต่อเนื่อง มีความเข้มแข็งและยั่งยืนทุกปี	ความเข้มแข็งและยั่งยืน ซึ่งจะมีผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องเป็นรูปธรรมในทุก ๆ ปี
---	--

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
การบริหารงานศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย ยังไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผน	ผู้บริหารระดับวิทยาเขต และคณะ ควรจัดประชุมร่วมกันเพื่อทบทวนแผนการบริหารงานการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย ให้สอดคล้องกับผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาต่อไป

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
1. การประเมินกระบวนการการพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ คุณภาพระดับดีมาก (5 คะแนน)	1. คณะต้องมีการประเมินความสมดุลของกิจกรรมกับความรู้ในด้านวิชาการให้มีความเหมาะสมกันเพื่อการจัดการเรียนการสอนให้มีความสอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียนรวมถึงการลดภาระของผู้สอนในการจัดโครงการหรือมีการลดการจัดโครงการแต่นำกิจกรรมเข้าไปสู่การเรียนการสอนแทน
2. การประเมินกระบวนการกิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรีคุณภาพระดับดีมาก (5 คะแนน)	2. คณะต้องมีการจัดทำแผนงบประมาณสนับสนุนโครงการกิจกรรมที่สนับสนุนให้นักศึกษามีความรู้จักศาสตร์วิชาชีพเพื่อเป็นแนวทางในการประกอบอาชีพ ควรมีการประเมินความสมดุลของกิจกรรมให้พอเหมาะกับการเรียนการสอนในรูปแบบ 70 ต่อ 30 โดยการเรียนปฏิบัติผ่านกิจกรรม 70% และการเรียนในด้านวิชาการในห้องเรียน 30%

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>1. การวางระบบกลไกการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษา ในปีการศึกษา 2565 ยังดีไม่เพียงพอ ทำให้ผลการประเมินมีผลลัพธ์ต่ำ ซึ่งนักศึกษาของคณะศึกษาศาสตร์ ยังมีทักษะภาษาอังกฤษที่ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 3.51 คะแนน จาก 5 คะแนน)</p>	<p>1.ผู้บริหารระดับวิทยาเขตและรองคณบดี ควรทำแผนพัฒนาศักยภาพนักศึกษา และปรับปรุงระบบและกลไก ด้านภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารในชีวิตประจำวันให้มากขึ้น ซึ่งจะเป็นการเตรียมความพร้อมให้กับนักศึกษาที่จะสำเร็จการศึกษา โดยนำผลการประเมินจากปีที่ผ่านมา ใช้เป็นข้อมูลในการวิเคราะห์ วางแผน แก้ไขปัญหา และพัฒนาสำหรับการศึกษา 2566</p>
<p>2.เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม จากเงินงบประมาณแผ่นดิน ของคณะศึกษาศาสตร์ ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ค่าเฉลี่ย 0.00 จาก 5 คะแนน)</p>	<p>2.ผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดี ต้องพิจารณาจัดสรรเงินรายได้ให้เหมาะสมกับเงินรายได้ที่มีรวมทั้ง ควรวางแผนร่วมกับกลุ่มงานวิจัยและนวัตกรรม เพื่อจัดสรรงบประมาณวิจัยให้กับคณาจารย์ อย่างทั่วถึงและครอบคลุม โดยเฉพาะอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และวางแผนสำรองในกรณีที่งบประมาณสนับสนุนจากกลุ่มงานวิจัยฯ ไม่เป็นไปตามวงรอบงบประมาณ รวมถึงพัฒนาศักยภาพอาจารย์เพื่อส่งเสริม สนับสนุนการของบประมาณวิจัยจากภายนอก โดยอาจใช้รูปแบบการอบรมเชิงปฏิบัติการการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยหรืออาจดำเนินการจัดการความรู้ เรื่อง “เทคนิคการขอทุนวิจัยในประเทศจากแหล่งทุนภายนอก” และอาจจะร่วมมือกับหน่วยงานเอกชน องค์กรบริหารส่วนท้องถิ่น สมาคมกีฬาจังหวัด และหน่วยงานในท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อทำวิจัยและนวัตกรรมร่วมกัน โดยใช้งบประมาณของหน่วยงานภายนอกดังกล่าว รวมทั้งจัดหาแหล่งทุนวิจัยจากเครือข่ายภายนอกเพิ่มขึ้น</p>
<p>3. อาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์ มีตำแหน่งทางวิชาการ ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ค่าเฉลี่ย 3.57 จาก 5 คะแนน)</p>	<p>3.ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดี ควรทบทวนแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการของวิทยาเขต ให้ครอบคลุมการพัฒนาคุณวุฒิของอาจารย์ และตำแหน่งทางวิชาการ เป็นรายบุคคล โดยมีข้อมูลวิเคราะห์เชิงประจักษ์ตามความต้องการ และศักยภาพของอาจารย์ กำหนดกลยุทธ์ ตัวชี้วัด</p>

	ความสำเร็จ เป้าหมายระยะเร่งด่วน และระยะยาว เพื่อขับเคลื่อนให้อาจารย์มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก และมีตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น
4. คณะศึกษาศาสตร์ ได้ดำเนินการจัดทำรายงาน ต้นทุนรายหลักสูตร แต่ยังไม่สามารถวิเคราะห์ความ คุ่มค่าของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการ แข่งขันได้	4. ทีมผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดี ต้องประชุม เชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ และนำข้อมูลการเงินมาวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย ผลผลิตอย่างจริงจัง โดยพิจารณาหลักสูตรใน มหาวิทยาลัยที่เป็นคู่เทียบอย่างเหมาะสม ทั้งนี้ คณะกรรมการประจำคณะ จะต้องทำการวิเคราะห์ ความคุ่มค่าของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการ แข่งขัน ให้เป็นไปตามหลักของการบริหาร และการ ประเมินผลลัพธ์ อย่างเป็นระบบ
5. แม้ว่าคณะ จะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง แต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการ ประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความ เสี่ยงไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะ อย่างยิ่งมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องในการนำปัญหาที่ตั้ง เป็นประเด็นความเสี่ยง ทำให้แผนบริหารความเสี่ยงไม่ เป็นไปตามหลักวิชาการ	5. ทีมผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดี ต้อง ปรับปรุงระบบบริหารความเสี่ยงของวิทยาเขตและ คณะ ให้เป็นไปตามหลักวิชาการ โดยจัดประชุมเชิง ปฏิบัติการร่วมกันของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานใน การสำรวจความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงให้ ชัดเจน มีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผน บริหารความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด สร้างมาตรการควบคุมความเสี่ยงโดยใช้เทคนิค 4 T คือ Take การยอมรับความเสี่ยง Treat การลด หรือ ควบคุมความเสี่ยง Transfer การโอนหรือกระจาย ความเสี่ยงและ Terminate การหยุด หรือหลีกเลี่ยง ความเสี่ยง โดยต้องประกาศใช้ตั้งแต่ต้น ปิงบประมาณและดำเนินการติดตามประเมินผลของ แผนบริหารความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ
6. คณะได้มีการดำเนินการจัดการความรู้ แต่ไม่เป็น ตามหลักวิชาการ และไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่องค์ ความรู้จากการจัดการความรู้อย่างเป็นรูปธรรม	6. ผู้บริหารระดับวิทยาเขต ควรจัดประชุมเชิง ปฏิบัติการเพื่อวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน โดยกำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจนและดำเนินงาน อย่างเป็นระบบ ซึ่งต้องมี Facilitator (ผู้อำนวยการ จัดการความรู้) ในทุกคณะเพื่อเป็นแกนหลักในการ จัดการความรู้ และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่าง

	ต่อเนื่อง โดยต้องมีการวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน กำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจน และดำเนินงานอย่างเป็นระบบอย่างต่อเนื่อง มีการเผยแพร่ออกมาเป็นลายลักษณ์อักษร (explicit knowledge) จนนำไปปรับใช้ในการปฏิบัติงานจริงได้
--	---

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
นักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติและนานาชาติ มีจำนวนน้อย	คณะกรรมการส่งเสริมและพัฒนาระบบการฝึกซ้อมกีฬาระดับชาติและนานาชาติ และพัฒนาทักษะทางการกีฬา สมรรถภาพทางกาย รวมถึงการสร้างแรงจูงใจ เพื่อสนับสนุนให้นักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติและนานาชาติมากขึ้น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ข้อเสนอแนะในการจัดทำ SAR ในปีการศึกษาถัดไป

- 1 การรายงานผลการดำเนินงานเพื่อตอบเกณฑ์การประเมินแต่ละข้อ ให้รายงานผลการดำเนินการที่ทำได้ในปีการศึกษาที่ประเมิน ไม่ใช่เขียนกระบวนการจัดทำเพื่อให้เกิดผลลัพธ์
- 2 อาจารย์ผู้รับผิดชอบในตัวบ่งชี้ ควรทำความเข้าใจในเกณฑ์การประเมินให้ถูกต้องแม่นยำ จนสามารถที่จะประเมินได้ตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้
- 3 ควรปรับวิธีการจัดเก็บข้อมูล โดยเฉพาะข้อมูลเชิงปริมาณให้มีความถูกต้อง ครบถ้วน สมบูรณ์ และสามารถตรวจสอบซ้ำได้ ซึ่งจะทำให้สะท้อนคุณภาพการศึกษาของระดับคณะวิชา และระดับวิทยาเขตได้อย่างใกล้เคียงความจริงมากที่สุด
- 4 ข้อมูลและตัวเลขที่รายงานจะต้องตรงกัน และสอดคล้องกันในทุกที่ ทั้งในรายงาน SAR และ CDS
- 5 ผู้รับผิดชอบในตัวบ่งชี้ ผู้จัดทำข้อมูล หลักฐานประกอบรายงาน ต้องศึกษาเครื่องมือ และเข้าใจกระบวนการประยุกต์การนำเสนอข้อมูลให้ผู้ประเมินเข้าใจง่าย เช่น สามารถเชื่อมโยงการเขียนรายงาน SAR กระบวนการชี้ให้เห็นข้อมูลอย่างชัดเจนตามหลักฐานที่ปรากฏ รวมทั้งต้องมีการตรวจสอบข้อมูลความถูกต้อง พร้อมลงชื่อกำกับรับรองข้อมูลในเอกสารหลักฐานตามเครื่องมือรายงาน

ภาพกิจกรรมการประเมิน



ภาพกิจกรรมการประเมิน

